Витебскъ. Тридцать седьмой г. 3-го января.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св.-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной сторонѣ страницы. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ —(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



Содержаніе.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Перемѣщается:

— Священникъ на псаломщической вакансіи при Стеревневской церкви Алексѣй **Сырниковъ** къ Липушской церкви на такую же вакансію (съ 7 декабря).

Отрѣшается отъ должности.

— Псаломщикъ Липушской церкви Ѳеодулъ **Стоговъ** (съ 7 декабря).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ Освѣйской волости, мѣстечка Освѣй, Іосифъ Викторовъ **Пѣтушко** къ Освѣйской, Дриссенскаго уѣзда, церкви на 2-е трехлѣтіе (съ 11 декабря).

— Крестьянинъ Саріанской волости, дер. Росицы, Михаилъ Матвѣевъ **Ходонъ** къ Росицкой, Дриссенскаго уѣзда, церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 17 декабря).

— Крестьянинъ Мартиновской волости, д. Ниролово Лукьянъ Васильевъ **Дубко**, къ Неуголовской, Лепельскаго уѣзда, церкви на 2-е трехлѣтіе (съ 14 декабря).

Указаніе предметовъ ежегоднаго донесенія Епархіальнаго Преосвященнаго Архіерея о состояніи Епархіи.

I) Устройство и состояніе управленія. 1) Личный составъ Консисторіи, духовныхъ правленій и духовнаго попечительства; также общее число благочинныхъ. Сколько членовъ по каждому изъ сихъ мѣстъ и сколько благочинныхъ выбыли, по какимъ причинамъ и сколько вновь опредѣлено. 2) Удовлетворительность или неудовлетворительность должностнаго дѣйствованія Консисторіи, и въ чемъ и почему 3) Тоже о духовныхъ правленіяхъ. 4) Тоже о духовномъ попечительствѣ. 5) Особенности хозяйственнаго состоянія сихъ мѣстъ. 6) Обревизованіе епархіальныхъ присутственныхъ мѣстъ, его обстоятельства и послѣдствія. 7) Особенныя замѣчанія о состояніи и успѣхахъ благочинническаго надзора. 8) Открытіе вновь или закрытіе приходовъ; сколько открыто и сколько закрыто, въ какихъ мѣстахъ и по какой причинѣ

2) Обозрѣніе епархіи. 1) Показаніе значительнѣйшихъ мѣстъ, посѣщенныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ, съ упоминаніемъ о архіерейскихъ священнослуженіяхъ. и объ особенныхъ при семъ случаяхъ молебствій и празднествъ. 2) Какія присутственныя мѣста и монастыри и до сколька церквей, въ какихъ уѣздахъ лично осмотрѣны Преосвященнымъ. 3) Особенности, заслуживающія вниманія при обозрѣніи церквей, богослуженія, утварей и церковнаго письмоводства. 4) Наблюденіе при обозрѣніи надъ исправностію духовенства и православнаго народа и надъ могущими встрѣтиться уклоненіями отъ православія. 5) Наблюденіе надъ училищами при монастыряхъ и церквахъ и надъ прочими сельскими училищами въ отношеніи къ ученію вѣры и надъ ихъ наставниками изъ духовенства. 6) Часть обозрѣнія не была ли поручена викарію, или другимъ довѣреннымъ лицамъ изъ старшаго духовенства, кому, гдѣ, почему и съ какими послѣдствіями.

Примѣчаніе. Къ обозрѣнію викарія относятся всѣ тѣ предметы, кои исчислены въ предыдущихъ 5-ти пунктахъ касательно обозрѣнія Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

3) Монастыри. 1) Открытіе, возстановленіе, или закрытіе монастырей, совершившееся или предполагаемое, и причины и обстоя-

тельства. 2) Состоянiе надзора надъ монастырями чрезъ благочинныхъ монастырей (между прочимъ: всѣ ли благочинные производили обозрѣнiе ввѣренныхъ имъ монастырей). 3) Замѣчанiя о внутреннемъ, нравственномъ и духовномъ устройствѣ нѣкоторыхъ монастырей, или о несовершенствахъ онаго, и соображенiя о причинахъ сего и о средствахъ противъ сего. 4) Особенности хозяйственнаго состоянiя монастырей. 5) Состоянiе при монастыряхъ больницъ и призрѣнiя бѣдныхъ. 6) Достойное вниманiя относительно содержанiя арестантовъ въ монастыряхъ.

4) Церкви. 1) Показанiе числа церквей, а) строящихся, оконченныхъ построенiемъ и вновь освященныхъ. 2) Которыя изъ нихъ строятся отъ казны и сколько частными способами. 3) Какiя изъ вновь освященныхъ церквей особенно примѣчательны и почему. 4) Упраздненiе церквей, причины и обстоятельства. 5) Состоянiе надзора надъ церквами чрезъ благочинныхъ церквей (между прочимъ, всѣ ли благочинные обозрѣвали подчиненныя ихъ надзору церкви). 6) Избытокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церквей, или недостатокъ, и соображенiя о средствахъ противъ того и другого затрудненiя. 7) Состоянiе церковнаго письмоводства вообще. 8) Состоянiе больницъ и богадѣленъ при церквахъ.

5) Духовенство. 1) Состоянiе просвѣщенiя священно и-церковнослужителей и степень направленiя онаго отъ характера теоретическаго и ученаго къ характеру практическому, нравственному и духовному, степень влiянiя онаго на прихожанъ. 2) Состоянiе исправности духовенства въ отношенiи къ богослуженiю и назиданiю паствы. 3) Нравственное состоянiе духовенства, уменьшенiе или умноженiе преступленiй или проступковъ; особенности въ семъ, заслуживающiя вниманiя; причины могущаго быть усмотрѣннымъ неудовлетворительнаго нравственнаго состоянiя духовенства, и соображенiя о средствахъ противъ того. 4) Состоянiе довольства или скудости приходского духовенства и соображенiя о семъ. 5) Избытокъ или недостатокъ людей въ епархiальномъ вѣдомствѣ и соображенiя о семъ. 6) Удовлетворительность или неудовлетворительность отношенiй духовенства къ паствѣ и соображенiя по сему предмету. 7) Показанiе особеннаго достоинства, дѣятельности и подвиговъ нѣкоторыхъ изъ духовенства: а) въ прохожденiи особенныхъ должно-

стей въ епархіальномъ управленіи, б) въ назидательномъ проповѣданіи въ церкви, в) въ домашнемъ назиданіи прихожанъ, г) въ пріобрѣтеніи особеннаго уваженія и довѣрія прихожанъ, д) въ ощутительномъ вліяніи на улучшеніе ихъ нравственной и религіозной жизни, е) во вразумленіи заблуждающихъ и обращеніи ихъ въ нѣдра церкви, ж) въ христіанскомъ образованіи дѣтей прихожанъ, з) наконецъ въ разныхъ родахъ благотворительности и преподаваніи прихожанамъ наставленій и пособій врачебныхъ и сельско-хозяйственныхъ. 8) Отношенія православнаго духовенства къ иновѣрному и къ жителямъ иновѣрнымъ и къ раскольникамъ.

6) Паства. 1) Увеличеніе или уменьшеніе паствы и сего причины и обстоятельства. 2) Состояніе благочестія въ народѣ, и признаки возвышенія онаго или противнаго тому. 3) Съ какимъ въ какихъ мѣстахъ усердіемъ притекаютъ православные къ богослуженію и таинствамъ, примѣтно ли возрастаніе сего усердія (особенно въ большей ли противъ прежняго и въ какой именне степени исполняютъ они христіанскій долгъ очищенія совѣсти) и нѣтъ ли обстоятельствъ, разстроивающихъ такое усердіе. 4) Состояніе знанія прихожанами начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ и достаточны ли свѣдѣнія о семъ. 5) Болѣе или менѣе благопріятныя по мѣстамъ отношенія прихожанъ къ духовенству и соображенія о семъ. 6) Духовная благотворительность прихожанъ и человѣколюбивая поколику извѣстна духовенству. 7) Замѣчательнѣйшія пожертвованія въ пользу церквей и духовенства.

7) Катихизическія поученія. 1) Число церквей, гдѣ введены катихизическія поученія. 2) Способы наблюденія надъ ними предварительнаго при составленіи плановъ и послѣдовательнаго чрезъ требованіе отчета и разсмотрѣніе преподанныхъ поученій. 3) Въ какіе часы произносятся сіи поученія и въ какомъ объемѣ, т. е. весь ли катихизисъ излагается въ теченіе года или только часть его. 4) Замѣчанія о вниманіи народа къ симъ поученіямъ, и объ успѣхахъ, гдѣ оные особенно примѣтны.

8) Училища при монастыряхъ и церквахъ. 1) Число и состояніе училищъ при монастыряхъ. 2) Число и состояніе училищъ при церквахъ для прихожанъ. 3) Замѣчанія о степени успѣха по мѣстамъ и обстоятельства, сему благопріятствующія или препятствующія. 4) Особенности нѣкоторыхъ училищъ по отношенію къ расколу. 5) Особенные подвиги духовенства по сему предмету. 6) Благотворенія въ пользу сихъ училищъ.

9) Разныя свѣдѣнія и замѣчанія. Здѣсь помѣщаются достойные вниманія предметы, которые по свойству своему не могли войти въ предыдущія статьи.

10) Общій взглядъ на состояніе епархіи. Въ сей статьѣ, послѣ общаго заключенія о состояніи епархіи, излагаются мнѣнія о средствахъ лучшаго устройства разныхъ частей оной, утвержденія и распространенія благочестія съ означеніемъ, какія къ достиженію сего мѣры уже принимаются. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Открытое письмо.

Вниманію приходскаго духовенства и просвѣщенныхъ церковныхъ мірянъ.

I.

Въ 1891 году на 2 всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Москвѣ признано было необходимымъ основать спеціальный органъ противосектантской миссіи, въ параллель органу противораскольничьей миссіи, „Братскому Слову“, издававшемуся тогда въ Москвѣ профессоромъ Субботинымъ.

Прошло 5 лѣтъ, благая идея съѣзда не осуществлялась. Стоя въ Кіевѣ близко къ дѣлу церковной и государственной борьбы съ воинствующимъ южно-русскимъ штундизмомъ, въ ясномъ сознаніи литературной безпомощности противосектантской миссіи, тогда только начинавшей организовываться, я въ 1896 году рѣшилъ на свей страхъ осуществить это постановленіе съѣзда и тѣмъ пойти на встрѣчу назрѣвшей неотложной нуждѣ миссіи православія.

Богъ благословилъ мое начинаніе успѣхомъ. Новое изданіе было оцѣнено архипастырями, пастырями и миссіонерами; послѣдніе объединились въ своемъ органѣ для общей сплоченной борьбы съ врагами церкви.

Будучи неизмѣнно на протяженіи 15 лѣтъ органомъ строго православнымъ, постепенно расширяя и обновляя програму, въ соотвѣтствіи съ запросами миссіи и нуждами времени, давая своимъ подписчикамъ каждый годъ фундаментальныя приложенія, «Мисс. Обозр.» стало съ теченіемъ времени однимъ изъ наиболѣе популярныхъ и распространенныхъ духовныхъ журналовъ. Нѣкоторые архипастыри и съѣзды духовенства признали органъ миссіи обязательною принадлежностью церковныхъ библіотекъ.

Но государственно-освободительное и церковно-обновленческое броженіе тяжело отразилось на всѣхъ органахъ миссіи, особенно послѣ объявленія вѣроисповѣдной свободы Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г., понятой «прогрессивнымъ» духовенствомъ въ смыслѣ упраздненія миссіи, «какъ насилія» надъ совѣстью отпадшихъ. За это время прекратили свое существованіе „Братское Слово“ проф. Субботина и другой миссіонерскій органъ «Православный Путеводитель», такъ что «Мисс. Обозрѣніе» оставалось единственнымъ въ русской православной церкви органомъ, обслуживающимъ всѣ нужды внутренней миссіи какъ противораскольничьей, такъ и противосектантской. Между тѣмъ, у старообрядцевъ и у сектантовъ за послѣдніе годы, наоборотъ, журналистика и печатное слово получили чрезвычайно широкое развитіе—появились десятки журналовъ, отстаивающихъ и распространяющихъ свои религіозныя лжеученія среди православнаго населенія.

На последнемъ съѣздѣ штунло баптистовъ въ Петербургѣ сектанты, пользуясь поддержкой заграничныхъ миссій, рѣшили издавать ежедневный миссіонерскій органъ «Спасеніе».

Для противодѣйствія «летучей» расколо-сектантской литературѣ мною организовано изданіе «Народно-миссіонерской Библіотечки», выпустившей сотни названій и десятки тысячъ мелкихъ брошюръ; особенный спросъ вызвали листки, подъ названіемъ „Отвѣты изъ Слова Божія“—представляющіе собою въ русской полемической литературѣ первый опытъ такого изданія, заимствованнаго по своей формѣ мною у заграничныхъ инославныхъ миссій.

II.

Въ послѣднее десятилѣтіе, среди болѣе чуткихъ къ духовнымъ запросамъ времени пастырей и церковниковъ, живо сознавалась нужда въ ежедневной церковной газетѣ для защиты интересовъ церкви, духовенства и вѣрующаго народа.

Близко стояли къ осуществленію этой мысли въ Москвѣ покойный протоіерей, извѣстный писатель и издатель о. Дьяченко, въ Петербургѣ—пастырскій кружокъ, группировавшійся около религіозно-просвѣтительнаго общества; перешедшимъ въ расколъ бывшимъ профессоромъ и архимандритомъ Михаиломъ Семеновымъ былъ даже выпущенъ пробный № предполагаемой газеты. Однако все это не пошло дальше благихъ пожеланій.

Но вотъ повѣяло политической весной. Оживился въ обществѣ и печати интересъ къ церковнымъ вопросамъ. Началась оживленная полемика о соборѣ и соборности, о церковномъ бюрократизмѣ, оберъ-прокуратурѣ, объ отдѣленіи церкви отъ государства, началась осада церкви и глумленіе надъ духовенствомъ со стороны свѣтской періодической печати, которая, за исключеніемъ 2—3 органовъ въ столицахъ и провинціи, вся въ рукахъ или евреевъ или въ рукахъ далекихъ отъ церкви невѣжественныхъ въ дѣлахъ вѣры русскихъ публицистовъ.

Настало 17-е октября 1905 г. Свобода митинговъ и печати были первыми коршунами революціи. На улицахъ столицы появилось множество всевозможныхъ новыхъ органовъ печати. Все святое и священное предавалось ежедневному оплеванію и нравственному заушенію. Особенно больно было видѣть чуть не ежедневное похабство печати въ отношеніи Царя, церкви и достойнѣйшихъ людей, какъ К. П. Побѣдоносцевъ и о. Іоаннъ Кронштадтскій. Стремительно хлынулъ мутный потокъ лѣвой, лживой, космополитической безбожной печати не только въ города, въ интеллигентное и культурное общество, но и въ деревню, въ народъ, въ среду сельскаго духовенства и даже въ ряды доблестной арміи.

Движимый чувствомъ патріотическаго долга, желая послужить церкви и родинѣ, путемъ болѣе вліятельнаго печатнаго слова, чѣмъ мой миссіонерскій ежемѣсячникъ, я въ періодъ самаго разгара революціонной смуты рѣшилъ, въ сотрудничествѣ давнихъ сработниковъ по журналу, открыть ежедневную церковно-патріотическую газету «Колоколъ».

«Колоколъ» поставилъ своей задачей одновременно быть проводникомъ въ среду духовенства, призваннаго ходомъ исторіи къ политической дѣятельности,—здравыхъ политическихъ ученій и началъ здороваго патріотизма, съ другой стороны—газета взяла на себя обязанность: освѣщать въ духѣ строго православномъ современные духовные запросы общества и народа, проводить въ сознаніе и жизнь высокія христіанскія начала вѣры и нравственности, давать правдивое своевременное и широкое освѣдомленіе о жизни церкви и дѣятельности духовенства, вести борьбу съ предубѣжденіемъ въ обществѣ противъ церкви и духовенства, а также съ индифферентизмомъ и бороться съ безбожными, антихристіанскими и соціалистическими теченіями.

Бѣдному матеріальными средствами духовенству и читателямъ изъ народа «Колоколъ» вполнѣ своимъ содержаніемъ долженъ былъ замѣнить два органа—политическій и церковный, какъ и дѣйствительно замѣняетъ.

Будучи органомъ правымъ въ политическомъ отношеніи и охранительнымъ въ области каноновъ и уставовъ, «Колоколъ» не могъ угодить читающему большинству прогрессивнаго духовенства, а пастыри консервативные въ большинствѣ бѣдны или же далеки отъ всякой литературы, благодаря чему „Колоколу“ приходилось съ великимъ трудомъ завоевывать себѣ на литературномъ рынкѣ прочное положеніе и преодолѣвать въ тяжелой борьбѣ за существованіе.

III.

Быстрое развитіе и широкое распространеніе атеистической и противохристіанской безбожной литературы, въ видѣ популярныхъ статей въ лѣвой періодической прессѣ и жур-

налистикѣ, въ отдѣльныхъ брошюрахъ и летучихъ листкахъ, а также нарожденіе и стремительное развитіе расколо-сектантской литературы, насчитывающей уже десятки своихъ весьма широко поставленныхъ органовъ,—выдвинули на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ вопросъ о повелительной необходимости самаго серьезнаго противовѣса со стороны православнаго издательства этому угрожающему православію положенію дѣлъ въ видѣ специально апологетическихъ изданій.

Идя на встрѣчу святой тревогѣ чуткихъ сердецъ и заботъ миссіи Церкви своимъ издательствомъ, я рѣшился предпринять, въ новомъ 1910 году, независимо отъ ежедневной церковно-политической газеты «Колоколъ» и ежемѣсячнаго журнала „Миссіонерское Обозрѣніе", третье періодическое изданіе—популярнаго апологетическаго еженедѣльника подъ названіемъ «Голосъ Истины».

Успѣшное выполненіе нашимъ издательствомъ принятыхъ на себя высокихъ и сложныхъ обязанностей предъ Церковью и Родиной и его полезное церковно-миссіонерское, политическое, культурно-просвѣтительное вліяніе на разнородную среду своихъ читателей засвидѣтельствовано авторитетными отзывами сонма архипастырей, въ которыхъ и издаваемые нами органы признаются «драгоцѣнными, несущими добрую службу нашей Церкви и Родинѣ». Особенно разностороннюю и высокую оцѣнку наши изданія нашли себѣ въ сотняхъ теплыхъ сердечныхъ привѣтствій, полученныхъ издателемъ въ день юбилейнаго чествованія его служебной и церковно литературной четвертьвѣковой дѣятельности—3 сентября сего года.

Св. Синодъ, согласно отзыву Училищнаго Совѣта, дважды высказалъ свой одобрительный отзывъ объ изданіяхъ нашей редакціи въ 1908 г. и 1909 г., выписавъ для второклассныхъ школъ многія миссіонерскія изданія и „Голосъ Истины", который одобренъ для пріобрѣтенія въ церковныя школы.

Въ текущемъ году министерство финансовъ циркулярно одобрило «Колоколъ» и его изданія для пріобрѣтенія въ библіотеки попечительствъ о народной трезвости.

Ученый комитетъ по образованію войскъ въ 1907 г., разсмотрѣвъ направленіе и содержаніе газеты «Колоколъ» и его приложеніе, циркуляромъ по арміи объявилъ «Колоколъ» въ числѣ изданій, допущенныхъ къ обращенію въ библіотекахъ воинскихъ частей.

Въ виду всего изложеннаго, идя на встрѣчу запросамъ жизни въ апологетической и миссіонерской литературѣ, я рѣшилъ въ новомъ 1910 году сдѣлать ихъ самыми доступными по цѣнѣ, для чего за одну прежнюю годовую подписную плату въ 6 руб., вмѣсто 9 руб. давать два изданія «Миссіонерское Обозрѣніе», высылаемое ежемѣсячно (12 книгъ) и „Голосъ Истины" 52 №№, которые будутъ высылаться еженедѣльно.

Такимъ образомъ наши подписчики будутъ читать въ „Голосѣ Истины" еженедѣльно всѣ нужныя свѣдѣнія о текущихъ выдающихся событіяхъ церковной, миссіонерской и церковно-нравственной жизни, вмѣстѣ съ проповѣдями на современныя темы, апологетическимъ и назидательнымъ беллетристическимъ матеріаломъ, столь необходимымъ для современнаго пастыря. Въ «Мисс. Обозрѣніи» читатели будутъ имѣть фундаментальныя научно-популярныя статьи по обличенію лжеученій религіозныхъ и соціальныхъ, а также обозрѣніе духовной журналистики православной, расколо-сектантской и инославной,—указательныхъ книгъ. Сюда же введенъ будетъ особый отдѣлъ обзора церковно административной и приходской жизни въ епархіяхъ.

Конечно, такой исключительный шагъ въ удешевленіе нашихъ изданій редакція дѣлаетъ по побужденіямъ идейнымъ, но въ увѣренности, что духовенство оцѣнитъ это наше беззавѣтное усердіе въ служеніи Церкви и ему и само пойдетъ на встрѣчу намъ, облегчивъ нашу матеріальную издательскую тяжесть дѣятельнымъ содѣйствіемъ широкому распространенію нашихъ изданій въ своей духовной и народной средѣ.

Подписавшіеся на «Мисс. Обоз.» могутъ получать «Колоколъ» также по удешевленной и разсроченной платѣ за 4 р., вмѣсто 6 руб., приславши при подпискѣ на оба изданія—7 руб., а остальные 3 руб. послѣ Пасхи.

При „Колоколѣ" будутъ издаваться въ качествѣ безплатнаго приложенія 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ «На Каждый День», гдѣ ежедневно читатели будутъ имѣть апологетическія, эсхатологическія, литургическія и календарныя свѣдѣнія и назидательныя статьи.

Независимо отъ изложеннаго къ свѣдѣнію незнакомыхъ съ нашими изданіями помѣщаемъ выписку изъ программы нашихъ изданій.

Редакторъ-издатель *В. Скворцовъ.*

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

свящ. *Д. Александровъ.*

1910 года. № 1. 3-го января.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Съ Новымъ Годомъ!

Редакція.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Новогоднія думы.

Миновалъ еще одинъ годъ нашей жизни; онъ протекъ тихо и безъ шума. Повидимому, всѣ начали приходить въ себя и, какъ бы послѣ глубокаго долгаго сна, начали протирать глаза и расправлять ослабѣвшіе члены. Настала обычная жизнь, всѣ стали на стражу. Наступило политическое успокоеніе, такъ страстно всѣми ожидаемое —успокоеніе родины: но нравственное разслабленіе все еше продолжаетъ мутить душу, огорчать сердце и тревожить совѣсть. Годъ прошелъ спокойно, безъ рѣзкихъ революціонныхъ выпадокъ, но и безъ особыхъ надеждъ на лучшее будущее, безъ особыхъ общественныхъ подъемовъ, безъ особыхъ явленій духовной мощи и силы, къ

какимъ призывалъ русское общество ГОСУДАРЬ нашъ. Богатыри мысли и духовной силы еще не расправили свои крылья. Родина все еще ждетъ такихъ богатырей, ждетъ оживленія и нравственнаго обновленія. Весь минувшій годъ ушелъ, на провѣку прошлаго (интендантскихъ хищеній и проч.), а на ряду съ этимъ вырабатывались проекты реформъ и изысканій на улучшенія. Естественно, поэтому, что взоры всѣхъ русскихъ людей, которымъ дорого благо родины, устремлены на Новый годъ. У всѣхъ при наступленіи этого Новаго года, загорается въ душѣ огонь великой надежды на обновленіе всего строя нашей жизни. И эти обновленія наступятъ. Ручательствомъ этого для насъ является духовное объединеніе всѣхъ вѣрующихъ, истинныхъ сыновъ церкви въ единое братство, ставящее своею цѣлью возстановленіе подлинной церковной жизни, когда всѣ интересы и духовные и матеріальныю составляли предметъ заботъ всей церкви—церковнаго прихода—братствъ. Чувствуя въ душахъ нарожденіе бодрыхъ настроеній и хочется, чтобы эти настроенія окрѣпли, расширились, превратились въ дѣйствіе и вывели всѣхъ насъ на путь истинно-христіанской жизни! И въ неудержимомъ предчувствіи этой возможности душа рвется навстрѣчу грядущему и уже чувствуется повсюду бодрящее прикосновеніе этого грядущаго. Видятся повсюду свѣтлые лучи новой обновленной истинной христіанской жизни. Въ душѣ растетъ могучее страстное желаніе дружной совмѣстной братской работы, которая только одна и въ состояніи вывести насъ изъ спячки и показать новые пути къ счастливой жизни. Объединимся же крѣпче, плотнѣе въ этомъ духовномъ братствѣ, къ которому всѣхъ своихъ учениковъ и послѣдователей зоветъ Спаситель. Христосъ и «единымъ сердцемъ и едиными усты» будемъ въ Новомъ году неумолкаемо проповѣдывать завѣщанные. Имъ идеалы этого братства и любви, въ недавнемъ прошломъ такъ жестоко попираемыя и тогда Новый годъ дастъ намъ неземное новое счастіе.

Идейный братчикъ.

Рождество Христово.

«Младенецъ родился намъ—Сынъ данъ намъ, владычество на раменахъ Его, и нарекутъ имя Ему: Чудный Совѣтникъ, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, Князь мира». (Ис. 9, 6).

Такъ пророчествовалъ пророкъ Исаія и вотъ пророчество это теперь исполнилось: Іисусъ Христосъ родился. Какъ именно это случилось и при какихъ обстоятельствахъ, объ этомъ сему міру подробно возвѣстили евреи. Они возвѣстили, что Іисусъ Христосъ чудеснымъ образомъ родился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи въ небольшомъ городѣ Виѳлеемѣ, о которомъ пророкъ Михей сказалъ: „и ты, Виѳлеемъ, городъ Іудинъ, ничѣмъ не меньше прочихъ городовъ Іудиныхъ, ибо изъ тебя произойдетъ вождь, который упасетъ народъ мой—Израиля“ (Мих. 5, 2).

Родившись среди евреевъ, Іисусъ Христосъ всю жизнь свою провелъ среди нихъ, поэтому ученики Его, апостолы и евангелисты, всѣ были евреи. Многіе не вѣрятъ, что Іисусъ Христосъ—это Самъ Богъ, явившійся на землю во плоти. Невѣрующіе обыкновенно говорятъ: „какъ можетъ Творецъ міра, всемогущій Богъ сдѣлаться младенцемъ? Это невозможно, Богъ вездѣсущъ и потому онъ не можетъ въ одно и то же время быть тѣмъ, что Онъ есть и въ то же время быть младенцемъ“. Но это недоумѣніе прекрасно разъясняютъ намъ евреи. Они по всему міру разнесли радостную вѣсть, они же позаботились подготовить и укрѣпить вѣру въ пришествіе Бога на землю. Въ ихъ чудныхъ писаніяхъ повѣствуется, какъ Господь, для Котораго все возможно, еще задолго до Своего пришествія на землю, въ дивныхъ явленіяхъ открылся Ною, Аврааму и Іакову и бесѣдовалъ съ ними. Моисей подробно описываетъ, какъ Богъ явился ему и говорилъ съ нимъ изъ среды куста, объятаго пламенемъ, такъ что кустъ горѣлъ и не сгоралъ. И сказалъ тогда Господь Моисею: „Я Богъ отца твоего, Богъ Авраама, Богъ Исаака и Богъ Іакова“. Моисей закрылъ лице свое, потому, что боялся воззрѣть на Бога“. (Исх. 3, 6). Пророку Иліи Господь явился не въ человѣческомъ образѣ, не въ горящемъ кустѣ, но въ вѣяніи тихаго вѣтра. „Вотъ Господь пой-

детъ“, такъ говорится объ этомъ въ Писаніи,—«и большой и сильный вѣтеръ, раздирающій горы и сокрушающій скалы предъ Господомъ, но не въ вѣтрѣ Господь; послѣ вѣтра землетрясеніе, но не въ землетрясеніи Господь послѣ землетрясенія огонь, но не въ огнѣ Господь; послѣ огня вѣяніе тихаго вѣтра и тамъ Господь» (3 Царствъ 19, 11—12).

Если бы до нашего времени не сохранилось еврейскаго народа, то кто-либо могъ-бы сказать, что Моисея, Авраама, Исаака, Іакова и другихъ пророковъ никогда не было и что все это выдумали священники для своихъ корыстныхъ цѣлей. Но, вотъ вопреки всѣмъ законамъ и примѣрамъ исторіи, будучи болѣе 2.000 лѣтъ въ разсѣяніи по всему лицу земного шара, евреи все-таки сохранились и являются стражами писаній древнихъ пророковъ. Чрезъ это, вопреки своему желанію, они являются полезными для человѣчества на нивѣ Господней. Своей чудной исторіей и писаніями древнихъ пророковъ еврейскій народъ укрѣпляетъ вѣру въ промыселъ Божій. Пусть горделивые ученые, хотя какъ угодно, изощряются въ своихъ отрицаніяхъ Божества, но уже то, что евреи существуютъ, эти всѣ нападки на религію обращаетъ въ мыльный пузырь. Жаль только, что въ дѣлѣ Божественнаго домостроительства—спасенія рода человѣческаго евреи участвуютъ какъ бы невольно. Они предназначались Богомъ для болѣе высокаго служенія, чтобы повсюду быть неутомимыми сѣятелями, сѣющими сѣмена жалости не къ евреямъ только, но къ ближнимъ и правды не талмудической, но вѣковѣчной, которую возвѣщали пророки, а также быть учителями святости не наружной, но внутри сокровенной, дабы Отецъ Небесный, видящій тайное, могъ воздать явно. Вотъ это было бы истинное служеніе Богу, а не поклоненіе золотому тельцу, какъ оно теперь. Впрочемъ евреи до нѣкоторой степени могутъ имѣть своимъ оправданіемъ то, что для нихъ многое было открыто какъ-бы прикровенно только въ образахъ и предсказаніяхъ, мы же имѣемъ предъ собою исполненіе всего. Вотъ Божественный Младенецъ какъ бы простираетъ къ намъ свои руки и, исполненный любви и радости, вѣщаетъ намъ наше спасеніе. «Пріидите ко Мнѣ всѣ»... зоветъ Онъ обездоленныхъ, а также обремененныхъ богатствомъ, заботами и грѣхами, «Пріидите ко Мнѣ и соединитесь чрезъ Меня во едино и пусть ничто не мѣшаетъ вамъ имѣть любовь между собою». Такова тайна нашего спасенія. „Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“. Это лучшій залогъ мира и вмѣстѣ благоволенія Божія къ людямъ. Какой же еще иной вѣсти ожидать намъ, которая

заставила бы насъ со всѣмъ усердіемъ почитать Бога и исполнять Его Святыя заповѣди? У пророка Исаіи мы читаемъ: „Вотъ постъ, который Я избралъ: разрѣши оковы неправды, развяжи узы ярма, и угнетенныхъ отпусти на свободу и расторгни всякое ярмо; раздѣли съ голоднымъ хлѣбъ твой, и скитающихся бѣдныхъ введи въ домъ; когда увидишь нагаго,—одѣнь его и отъ единокровнаго твоего не укрывайся. Тогда откроется, какъ заря, свѣтъ твой, и исцѣленіе твое скоро возрастетъ, и правда твоя пойдетъ предъ тобою и слава Господня будетъ сопровождать тебя». (Исаія 58, 6—8).

И если такимъ долженъ быть постъ по указанію ветхозавѣтнаго пророка, то чѣмъ же долженъ быть христіанскій праздникъ и возможенъ ли онъ безъ самаго живого и братскаго участія въ немъ истинно труждающихся и обремененныхъ? Между тѣмъ повседневная жизнь наша сильно обличаетъ каждаго. но даже въ этотъ великій праздникъ жизнь наша только подтверждаетъ слова Премудраго: „суета суетъ,—все суета!». (Екклезіастъ 1, 2). И невольно вспоминаются слова Писанія: «Люди, доколѣ слава Моя будетъ въ поруганіи? Доколѣ будете любить суету и искать лжи?». (Псал. 4, 3). Но проходятъ вѣка и даже тысячелѣтія и по прежнему остаются въ небреженіи эти слова Господни, полныя грусти и укоризны.

Архимандритъ *Пантелеймонъ*.

Къ предстоящему перенесенію мощей преподобной Евфросиніи.

Нынѣ православное населеніе земли Полоцкой переживаетъ канунъ великихъ, неповторяющихся событій и связанныхъ съ ними необычайныхъ торжествъ. Мы оповѣщали, что Всемилостивѣйшему Государю Императору угодно было снизойти къ нашему слезному моленію и разрѣшить перенести честныя мощи преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіева въ родную Ея обитель. Въ настоящее время Св. Синодъ разсматриваетъ порядокъ этихъ необычайныхъ торжествъ, дабы достойно почтить грядущіе дни на славу и честь святому православію.

Беру на себя смѣлость высказать по этому предмету слѣдующее свое пожеланіе.

По моему мнѣнію было бы весьма умѣстно, чтобы въ торжествахъ встрѣчи преподобной Евфросиніи участвовалъ чудотворный образъ Божіей Матери, пребывающій нынѣ въ г. Торопцѣ, Псковской епархіи. Нѣкогда эту великую святыню, сохранившуюся отъ временъ апостольскихъ, на своихъ рукахъ принесла изъ Царьграда въ Полоцкъ сама преподобная, предъ нимъ она молилась за родъ православный и землю Полоцкую. Отъ тѣхъ дней прошло много столѣтій. За это время истлѣли камни, высохли рѣки и земля измѣнила видъ свой, но то, что дорого православію, соблюлось въ неприкосновенности, какъ его великое и незамѣнимое достояніе. Пусть же на радость и утѣшеніе православію, такъ нѣжно и бережно хранившему столько вѣковъ свою святыню, теперь повторятся предъ нашими грѣшными очами событія давно минувшихъ дней, тѣхъ счастливыхъ дней, когда преподобная Евфросинія обращала свой молитвенный взоръ къ этому святому образу. Чувствуется, что безсмертный духъ преподобной возрадуется великою радостію, зря предъ своимъ нетлѣннымъ тѣломъ шествующую Царицу Небесную.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какое необычайное торжество представляло бы изъ себя самое шествіе Царицы Небесной на срѣтеніе великой своей угодницѣ. Это шествіе было бы рядомъ небывалыхъ празднествъ среди православнаго населенія по пути отъ Торопца въ Полоцкъ и обратно. Не десятки, а сотни тысячъ усердныхъ богомольцевъ пришли бы съ своими радостями и печалями къ этой великой святынѣ, дабы принять ее въ своихъ храмахъ, облобызать ее, поклониться ей и пролить предъ ней свои молитвенныя слезы. Такая великая святыня, какъ образъ Богоматери, писанный рукою боговидца-евангелиста, не долженъ быть достояніемъ одной счастливой мѣстности, пусть хотя одинъ разъ за тысячу лѣтъ увидятъ его и поклонятся предъ нимъ насельники и другихъ градовъ и весей. Случая, болѣе для сего удобнаго, представить невозможно. Шествіе это, конечно, совершилось бы по заранѣе составленному маршруту, съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ каждомъ сельскомъ храмѣ, расположенномъ по пути слѣдованія, чудотворный образъ пробылъ ночь, гдѣ, по этому случаю, вездѣ совершались бы, съ вечера—всенощное бдѣніе, а на утро литургія съ молебномъ. Служенія эти, соотвѣтственно важности переживаемыхъ событій, должны отличаться особенною торжественностію, при возможно большемъ участіи священнослужащихъ, хорошемъ пѣніи и образцовомъ чтеніи. Пусть хотя разъ въ жизни

услышатъ и увидятъ наши обыватели деревень торжественную православную службу. Благодаря исключительнымъ условіямъ, они лишены этого великаго утѣшенія. Нѣтъ сомнѣнія, что такія торжества оставили бы по себѣ неизгладимый слѣдъ въ сердцахъ не только глубоко вѣрующихъ, но и колеблющихся православныхъ насельниковъ. Особенно это необходимо сказать о мѣстахъ съ населеніемъ иновѣрныхъ.

Увѣренъ, что и самъ Торопецъ на будущее время чрезъ то пріобрѣлъ бы большое число благочестивыхъ паломниковъ, не знающихъ еще, что среди нихъ пребываетъ такая великая святыня.

Обратное шествіе слѣдовало бы совершить инымъ, хотя и кружнымъ, путемъ, чтобы возможно большее число православныхъ приходовъ имѣло счастливый случай принять у себя дорогую святыню. Мнѣ кажется, здѣсь не должно встрѣтиться никакихъ препятствій, ибо что можетъ препятствовать усугубленію славы и торжества нашей святой православной вѣры въ нашемъ православномъ отечествѣ.

Священникъ *Влад. Альбицкій.*

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Октябрь 1909 годъ.

9, пятница. Сегодня, въ 8 часовъ утра, возвратился въ Петербургъ послѣ продолжительныхъ думскихъ каникулъ. Не будь этихъ каникулъ, трудно было бы приниматься за утомительную думскую работу. Прошлая весенняя сессія Думы съ ея почти ежедневными засѣданіями, продолжавшимися до глубокой ночи, сказались замѣтнымъ утомленіемъ на всѣхъ членахъ Думы. Утомляетъ, впрочемъ, не столько физическій трудъ, сколько трудъ моральный, бьющій по нервамъ. Недаромъ думскіе врачи подмѣтили у нѣкоторыхъ депутатовъ особую думскую болѣзнь на нервной почвѣ.

Жить попрежнему приходится келейнымъ образомъ на Митрофаніевскомъ Сунодальномъ подворьѣ. Думскіе преосвященные Евло-

гій и Митрофанъ въ Петербургъ еще не прибыли, а изъ депутатовъ-священниковъ, обитающихъ на подворьѣ, пріѣхали только двое, да и то одинъ изъ нихъ съѣхалъ отсюда на частную квартиру, поближе къ Думѣ.

10, суббота. Сегодня утромъ, по пути въ Государственную Думу, завернулъ къ одному изъ своихъ земляковъ. Продолжавшійся около часа разговоръ касался главнымъ образомъ вопроса о предстоящемъ торжествѣ перенесенія изъ Кіева въ Полоцкъ мощей преподобной Евфросиніи. Много интереснаго пришлось узнать о томъ, сколько трудностей нужно было преодолѣть уже въ послѣдней стадіи рѣшенія этого вопроса, прежде чѣмъ онъ былъ доведенъ до благополучной развязки... Пока можно сообщить лишь только то, что въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій осенней сессіи Св. Сунода будетъ обсуждаться Высочайшее соизволѣніе, послѣдовавшее на докладѣ Св. Сунода по дѣлу о перенесеніи мощей преподобной, и отъ этого обсужденія будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе этого дѣла.

Новая—третья сессія Государственной Думы открылась сегодня молебствіемъ, совершеннымъ священникомъ церкви Таврическаго Дворца. На молебнѣ присутствовали: Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Министръ Юстиціи, Оберъ-Прокуроръ Св. Сунода и друг. Послѣ молебна съ большимъ одушевленіемъ былъ пропѣтъ народный гимнъ, повторенный трижды и покрытый дружнымъ „ура“. Во время исполненія гимна между правыми и лѣвыми партіями Думы какъ-то самъ собою образовался интервалъ, и въ то время, когда правые вторили гимну и кричали „ура“, лѣвые демонстративно молчали. Это дало поводъ одному правому депутату сдѣлать рукою по направленію лѣвыхъ нѣкоторый, не совсѣмъ для нихъ пріятный, жестъ.

Думское засѣданіе началось ровно въ 2 часа пополудни и было посвящено назначенію дней засѣданій по вопросу о планѣ работъ на всю предстоящую сессію.

Фракціонное собраніе правыхъ, состоявшееся послѣ думскаго засѣданія, обсуждало вопросъ о выборѣ членовъ отъ фракціи въ нѣкоторыя думскія комиссіи. Охотниковъ записываться въ комиссіи оказалось мало, ибо за два года работы въ Думѣ всѣ убѣдились въ томъ, что при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу состоять членомъ многихъ комиссій немыслимо. Только В. М. Пуришкевичъ, несостоящій ни въ одной изъ комиссій, въ виду массы имѣющагося

у него дѣла, просилъ зачислить его въ комиссію по запросамъ, какъ комиссію боевую, наиболѣе отвѣчающую его нраву, и, конечно, былъ удовлетворенъ въ своемъ желаніи.

На всенощномъ бдѣніи присутствовалъ сегодня въ церкви Сѵнодальнаго подворья. Съ половины іюня мѣсяца и по настоящее время на подворьѣ имѣетъ пребываніе епископъ Рязанскій Никодимъ, вызванный для присутствованія въ Св. Сѵнодѣ на лѣтніе мѣсяцы. Послѣ всенощной посѣтилъ этого владыку и около часа провелъ въ бесѣдѣ съ нимъ за чашкою чая.

11, воскресенье. Сегодня участвовалъ въ божественной литургіи, совершенной преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ. У преосвященнаго своя свита, состоящая изъ іеромонаха, протодіакона и двухъ иподіаконовъ, такъ что пользоваться услугами студентовъ для иподіаконскихъ обязанностей не приходится.

Вечеромъ посѣтилъ меня землякъ священникъ Туркестанской епархіи отецъ Сѵмонъ Овсянкинъ, прибывшій въ Петербургъ въ качествѣ уполномоченнаго отъ духовенства своей епархіи, чтобы хлопотать здѣсь объ улучшеніи его служебнаго положенія. Дѣло въ томъ, что духовенство этой епархіи обслуживаетъ духовныя нужды служащихъ по Ташкентской желѣзной дорогѣ, но въ штатѣ по Министерству Путей Сообщенія не состоитъ, а служитъ вольнонаемно и потому не пользуется никакими служебными правами. И вотъ отецъ Овсянкинъ нарочно пріѣхалъ въ Петербургъ хлопотать предъ думскимъ духовенствомъ, чтобы въ законопроектъ о служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, который, по слухамъ, въ скоромъ времени будетъ внесенъ въ Государственную Думу Министромъ Путей Сообщенія, было внесено добавленіе о предоставленіи права штатной государственной службы и желѣзнодорожному духовенству. Обѣщалъ о. Овсянкину оказать въ этомъ дѣлѣ свое посильное содѣйствіе.

12, понедѣльникъ. Все дневное и вечернее засѣданіе Государственной Думы нынѣшняго дня было посвящено обсужденію законопроекта „о землеустройствѣ“. Всѣ полагали, что обсужденіе этого важнаго законопроекта вызоветъ на думскую трибуну массу ораторовъ и займетъ недѣли три времени. Но что касается ораторовъ, то ихъ записалось только 31 человѣкъ, да и изъ тѣхъ отказалась отъ слова почти половина, такъ что пренія по общему вопросу закончились въ одно засѣданіе.

Въ рѣчахъ говорившихъ ораторовъ повторились мысли, слышанныя на разные лады при обсужденіи въ прошломъ году «закона 9 ноября», съ которымъ законъ «о землеустройствѣ» имѣетъ близкую связь и, такъ сказать дополняетъ его. Интересныхъ рѣчей не было и пренія велись какъ-то вяло. Даже депутаты крестьяне не обнаружили къ обсуждаемому законопроекту большого интереса и на трибуну шли неохотно. Оно и понятно. Вожделѣнія крестьянъ зиждутся главнымъ образомъ на прирѣзкѣ земли, а тутъ имъ преподносятъ законопроектъ, въ которомъ идетъ рѣчь не объ увеличеніи, а объ упорядоченіи ихъ землепользованія.

Со стороны крестьянъ выступалъ между прочимъ и нашъ В. Г. Амосенокъ. Въ рѣчи его слышалось много горькой правды о томъ, что земельный вопросъ безъ прирѣзки крестьянамъ земли разрѣшить невозможно, что настоящій законопроектъ ничего новаго не вноситъ и „ведетъ не къ землеустройству, а къ землеразстройству“. При этомъ онъ неоднократно показывалъ рукою по направленію къ Таврическому саду, гдѣ въ минувшее лѣто были образцы грядковой культуры по системѣ Демчинскаго и говорилъ: „Какую культуру показалъ намъ Демчинскій. Поѣлъ-ли онъ самъ хлѣба, а не то, что члены Государственной Думы и тамъ еще многомилліонное населеніе въ странѣ».

Говорилъ г. Амосенокъ и о томъ, какъ трудно крестьянамъ прикупить даже небольшой клочекъ свободной казенной земли и указалъ при этомъ случай, какъ крестьянамъ одной деревни Витебскаго уѣзда было отказано въ продажѣ пяти десятинъ до крайности имъ необходимой казенной земли на томъ только будто бы основаніи, что «это могло повести къ искривленію границы».

Рѣчь Амосенка членамъ Думы—помѣщикамъ конечно не понравилась и съ мѣстъ слышались по адресу его разнаго рода реплики, но симпатіи крестьянъ и, пожалуй, духовенство несомнѣнно были на его сторонѣ. Жаль только, что Амосенокъ говоритъ въ рѣзкомъ, задорномъ тонѣ, свойственномъ лѣвому оратору.

Вечернее засѣданіе закончилось маленькимъ инцидентомъ по поводу внесеннаго соціалъ-демократами запроса Предсѣдателю Совѣта Министровъ относительно правительственнаго разъясненія ст. 96 основныхъ законовъ. Депутатъ фракціи правыхъ Г. Г. Замысловскій, въ качествѣ исполняющаго обязанности секретаря, заявилъ Думѣ, что запросъ этотъ считаетъ противозаконнымъ и, какъ вѣрноподданный своего Государя, оглашать его отказывается. Послѣ этого

всѣ правые оставили залъ засѣданія, чтобы не участвовать въ обсужденіи запроса, сдѣланнаго не правительству собственно, а самому Монарху... Можно было бы написать по этому предмету и еще кое что, но... неудобно.

13, вторникъ. Сегодня свободный отъ думской работы день, не зовутъ пока и въ комиссіи; но дѣла тѣмъ не менѣе есть довольно. Начинаютъ приходить письма съ разнаго рода порученіями, просьбами и проч.

Еще лѣтомъ, во время пребыванія въ г. Люцинѣ на каникулахъ, получилъ просьбу отъ уполномоченныхъ со стороны крестьянъ одной деревни Лепельскаго уѣзда о томъ, чтобы Государственная Дума ускорила разсмотрѣніе ихъ прошенія по выдѣленію на хутора. Тогда же отвѣтилъ ходатаямъ, что подобныя дѣла подлежатъ вѣдѣнію уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, а не Государственной Думы, которая и не можетъ заниматься дѣлами каждой отдѣльной деревни Имперіи. Но не успѣлъ возвратиться съ каникулъ въ Петербургъ, какъ тѣ же крестьяне снова пишутъ, что прошеніе ими подано къ Думу съ планомъ земли и что будто бы самъ предсѣдатель землеустроительной комиссіи, предводитель дворянства, сказалъ имъ, что дѣло ихъ о разверстаніи на хутора должна рѣшить Дума. Нечего дѣл ть, пришлось пойти за справками въ законодательный отдѣлъ Думы. Тамъ сказали, что подобныхъ прошеній въ Думу поступаетъ масса, но всѣ они оставляются безъ послѣдствій и безъ отвѣта, ибо по самому положенію о Государственной Думѣ она не можетъ входить въ разсмотрѣніе разнаго рода словесныхъ и письменныхъ петицій и должна оставлять ихъ безъ всякаго исполненія. Такъ и отвѣтилъ просителямъ.

Священникамъ и другимъ лицамъ, близко стоящимъ къ народу, слѣдуетъ разъяснять ему, что входить въ Государственную Думу съ прошеніями—напрасный трудъ и расходъ.

Посѣтилъ сегодня находящагося на излѣченіи въ Маріинской больницѣ ключаря нашего Витебскаго каѳедральнаго собора протоіерея отца Димитрія Акимова. Слава Богу, больной находится, повидимому, на пути къ выздоровленію.

Затѣмъ провелъ время во многихъ путешествіяхъ: побывалъ у двухъ видныхъ лицъ судебнаго вѣдомства и въ одномъ судебномъ учрежденіи и только къ вечеру вернулся домой.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Больныя мѣста школы вообще.

Главное назначеніе учебныхъ заведеній—развивать умственныя способности учащихся и сообщать имъ познанія.

Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи не наблюдается желательныхъ результатовъ. Школы не выпускаютъ умственно созрѣвшихъ и обладающихъ достаточными познаніями молодыхъ людей. Это печальное явленіе зависитъ отъ ненормальной постановки учебнаго дѣла.

1) Забываютъ ту азбучную истину, что не всѣ люди одинаково воспріимчивы и работоспособны, что, поэтому, нельзя на всѣхъ возлагать одинаковый трудъ. Предлагаемыя работы должны быть соразмѣряемы со степенью воспріимчивости учениковъ. Кто болѣе воспріимчивъ, тому нужно сообщать въ извѣстный промежутокъ времени больше свѣдѣній, а кто менѣе воспріимчивъ, тому въ тотъ же періодъ времени—меньше познаній. Теперь же въ одно и то же время предъявляются одни и тѣ же требованія какъ къ легко усвояющимъ, такъ и къ туго воспринимающимъ. Слѣдствіемъ этого бываетъ то, что у первыхъ много времени пропадаетъ даромъ, и они пріучаются къ лѣни, тогда какъ легко можно было бы сообщать имъ вдвое больше познаній и не давать имъ оставаться безъ дѣла, а вторые не справляются съ учебнымъ матеріаломъ, не ясно и твердо усвояютъ ихъ и скоро ихъ забываютъ; при томъ страшно утомляются, и здоровье у нихъ расшатывается; также у нихъ получается нерасположеніе къ наукамъ, даже отвращеніе; ученіе для нихъ мученіе, учители—мучители; учатся они для того, чтобы какъ-нибудь получить право на занятіе хорошихъ должностей, и, по выходѣ изъ школы, на вѣки разстаются съ науками, книгами. Прискорбное явленіе это не имѣло-бы мѣста, если бы учебныя заведенія были съ двумя отдѣленіями; одни для скоро и легко воспринимающихъ, а другіе для медленно воспринимающихъ; одинъ и тотъ же курсъ ученія въ первыхъ проходили бы раньше, а во-вторыхъ позднѣе, но зато успѣшно и прочно, не хуже первыхъ, и безъ переутомленія и нервнаго разстройства. Скажутъ, подобное дѣленіе учебныхъ заведеній обидно будетъ для учащихся въ вышеназванныхъ вторыхъ отдѣленіяхъ. Но самолюбіе нужно приносить въ жертву пользѣ.

2) Обиліе изучаемыхъ предметовъ и обширность курсовъ по нимъ также очень вредятъ дѣлу. Учащіеся не овладѣваютъ всѣмъ

матеріаломъ; не хватаетъ у нихъ силъ и времени все уразумѣть и усвоить. Затѣмъ большинство учащихся съ средними и слабыми способностями, и добросовѣстные изъ нихъ, всегда аккуратно готовящіе уроки, буквально поглощены бываютъ работами, чрезмѣрно занимаются; отчего здоровье у нихъ слабѣетъ и создается въ нихъ недовольство; наука для нихъ—мука; учатся они, словно отбывая воинскую повинность, а по окончаніи школы не заглядываютъ въ книги. Также они не имѣютъ возможности посвящать время самообразованію, чтенію такъ называемыхъ постороннихъ книгъ, отчего у нихъ не бываетъ достаточнаго развитія. Посему, лучше изучать меньше, но охотно, радостно и твердо, нежели много, да слабо и нехотя.

3) Потомъ, оставляютъ безъ вниманія то обстоятельство, что для лучшаго пониманія предметовъ и удержанія ихъ въ памяти требуется постепенное расширеніе круга свѣдѣній объ извѣстныхъ предметахъ и возможно частое повтореніе ихъ. У насъ, въ большинствѣ случаевъ, учебные предметы проходятся заразъ и больше не повторяются. Благодаря этому, оканчивающіе школы имѣютъ отрывочныя, оборванныя, невѣрныя, смутныя познанія; и если кто изъ нихъ опредѣляется на учительскую должность, то ему снова приходится учиться, почти какъ вновь начинающій изучать науки. Выходитъ, что люди учатся, учатся и все же не научаются.

4) Оцѣнка познаній учениковъ путемъ проставленія балловъ всякій разъ по выслушаніи ихъ отвѣтовъ на урокахъ—большое зло. Это пріучаетъ учениковъ учиться ради отмѣтокъ, а не ради самой науки; это питаетъ самолюбіе успѣвающихъ учениковъ; это даетъ поводъ ученикамъ обижаться на преподавателей, предполагать въ нихъ несправедливость, пристрастіе, неумѣніе оцѣнивать; ибо нужно сказать правду, что учителя не имѣютъ возможности при частичныхъ отвѣтахъ учениковъ точно опредѣлить степень ихъ развитія и подготовленности; только послѣ долговременнаго ознакомленія съ ними и частаго выслушиванія ихъ отвѣтовъ, учителя могутъ ихъ оцѣнить.

5) Производство годичныхъ испытаній въ теченіе трехъ—четырехъ часовъ, а иногда и меньше, тоже зло большой руки. Теперь экзамены имѣютъ случайный характеръ: часто ученики съ слабыми познаніями отвѣчаютъ хорошо, а ученики съ достаточными познаніями кажутся слабыми. Развѣ можно въ пятьдесятъ минутъ узнать,

какія познанія учениковъ? Предложатъ два—три вопроса, а если ученики сразу не отвѣтятъ на нихъ, то имъ кричатъ: не знаете, ступайте. Такъ бываетъ на экзаменахъ по предметамъ нервныхъ учителей, а извѣстно, что нынѣ преподавателей грозныхъ, съ развинченными нервами, больше, нежели спокойныхъ. Экзаменамъ нужно придать характеръ спокойной бесѣды; а для этого они должны быть продолжительны и съ частыми перерывами для отдыха. Каждаго ученика нужно спрашивать не менѣе получаса, дабы онъ могъ совершенно успокоиться и успѣть ясно обозрѣть пройденное, и чтобы чрезъ предложеніе вопросовъ въ большемъ количествѣ составить вѣрное понятіе о познаніяхъ испытуемаго. На подготовку къ экзаменамъ нужно давать побольше времени, дабы ученики могли готовиться безъ особенныхъ напряженій и волненій. Экзамены же нужны, ибо они способствуютъ къ обозрѣнію пройденнаго въ теченіе года по частямъ на урокахъ въ цѣлостномъ видѣ, установленію связи между отдѣлами курса по извѣстному предмету и упроченію познаній учениковъ.

Епископъ *Давидъ*.

Приходскія братства и кооперативныя организаціи.

Не о себѣ только каждый заботься, но каждый и о другихъ (Филип. 2, 4).

Послѣдній епархіальный съѣздъ духовенства нашей епархіи постановилъ: «1) Учредить обязательно съ нынѣшняго года повсемѣстно братства. 2) Просить Его Преосвященство наступающею осенью командировать представителей Епархіальнаго Братства на мѣста епархіи для организаціи на мѣстахъ и братствъ и кооперативныхъ учрежденій».

Не можемъ не высказать радости по поводу такого постановленія духовенства епархіи, хотя мы и не вполнѣ раздѣляемъ мнѣніе о.о. депутатовъ относительно возможности еще въ текущемъ году повсемѣстно открыть приходскія братства. Отрадно уже то, что все духовенство сознало необходимость привлеченія прихожанъ къ дѣ-

лу укрѣпленія православія и началъ доброй нравственности, и собирается объединить лучшихъ ихъ представителей въ братства, соорганизовать ихъ для успѣшнѣйшаго служенія духовно-нравственнымъ потребностямъ своимъ и своихъ ближнихъ. Отрадно слышать и видѣть, что большіе города—эти умственные центры, до сихъ поръ усердно «распропагандировавшіе» деревенцевъ, подрывавшіе народную вѣру и нравственность, стремятся противопоставить организаціямъ «разрушающимъ» организаціи «созидающія».—Въ добрый часъ!

Но нашъ народъ еще не привыкъ къ подобному дѣлу, не привыкъ къ общественности. Это—истина общеизвѣстная, не нуждающаяся въ доказательствахъ. При учрежденіи брат.твъ духовенству придется съ этимъ считаться. Трудно будетъ преодолѣть народную косность и равнодушіе и дѣло учрежденія братствъ никакъ не пойдетъ такимъ ускореннымъ темпомъ, какъ предполагаютъ о.о. депутаты. Можетъ быть, и надобности нѣтъ въ немедленномъ повсемѣстномъ возникновеніи братствъ? Не слѣдовало ли бы при учрежденіи братствъ дѣйствовать постепенно, сперва открывая ихъ тамъ, гдѣ въ нихъ ощущается особенная нужда или гдѣ имѣются на лицо благопріятныя обстоятельства? Очевидно, что приходы Двинскаго, Рѣжицкаго, Люцинскаго и части Дриссенскаго уѣзда, гдѣ католичество и лютеранство ополчились на борьбу съ православіемъ и гдѣ русско-національное дѣло требуетъ постоянной поддержки, должны явиться объектами особеннаго нашего вниманія. Пока мы еще не соорганизовались и не столковались, какъ слѣдуетъ, не слѣдовало бы брать широко, а, сосредоточившись на немногомъ, все вниманіе удѣливъ передовымъ приходамъ, т. е. приходамъ выдвинутымъ напередъ къ иновѣрцамъ, и поддержать ихъ, не допускать ихъ до того, чтобы они пали подъ напоромъ врага. Падутъ они—ихъ мѣсто займутъ другіе. Они должны стать передовыми позиціями, подготовлять дальнѣйшее наше движеніе впередъ. Кажется, епархіальное братство чрезъ посредство различныхъ своихъ учрежденій и не забываетъ своихъ передовыхъ позицій.

Затѣмъ, большія села и мѣстечки, занимающія центральное положеніе по отношенію къ сосѣднимъ незначительнымъ приходамъ, въ дѣлѣ учрежденія приходскихъ братствъ должны итти впереди другихъ. Въ этихъ мѣстахъ имѣются, если не всѣ данныя, то, по крайней мѣрѣ, болѣе благопріятныя условія для того, чтобы открывшіяся братства на первыхъ же порахъ своего существованія

проявили сколько-нибудь замѣтную дѣятельность. Это немаловажное обстоятельство для пропаганды дѣла. Деревенское населеніе наше относится ко всему равнодушно, а къ новшествамъ очень недовѣрчиво; оно привыкло жертвовать на сооруженіе иконы, украшеніе храма и т. п., привыкло къ единовременнымъ взносамъ, но не постояннымъ, ежегоднымъ, и членскіе взносы на братства будетъ вносить туго. Въ дказательство сошлюсь на существующія сельскія братства.

Въ нашей епархіи мнѣ извѣстны всего два братства сельскихъ. (Можетъ быть моя освѣдомленность въ этомъ вопросѣ весьма недостаточна, но въ этомъ не моя вина—въ періодической печати о нихъ свѣдѣній не появлялось). Одно въ с. С., имѣющее всего 25 членовъ, несмотря на незначительность членскаго взноса (50 к.); другое въ с. Э. Въ послѣднемъ братство существуетъ уже нѣсколько лѣтъ. Братчиками въ немъ состояли сосѣдніе священники, мѣстные интеллигенты, но мало крестьянъ, такъ что основатель братства,—къ слову сказать, одинъ изъ лучшихъ и энергичнѣйшихъ священниковъ въ епархіи.—вынужденъ былъ сознаться, что наши братства, если они «желаютъ процвѣтать и приносить существенную пользу народу, а не красоваться только на бумагѣ», должны стремиться къ учрежденію ссудо-сберегательныхъ товариществъ, потребительскихъ лавокъ и т. п. Слѣдовательно, учрежденіе братствъ—дѣло не такое легкое, какъ оно кажется до поступленія къ ихъ учрежденію т. е. дѣятельныхъ братствъ, а не фиктивныхъ; послѣднія можно завести и скоро, но такъ же скоро они и погибнутъ, никому никакой пользы не принесши. Стоитъ ли для этого трудиться?

Пусть Епархіальное Братство поможетъ братствамъ въ инородческихъ уѣздахъ, потомъ братствамъ большихъ приходовъ и мѣстечекъ. Плодотворная дѣятельность послѣднихъ расположитъ окрестное населеніе къ учрежденію ихъ и въ менѣе значительныхъ приходахъ. Неудачные же попытки, если начинать учрежденіе братствъ съ глухихъ и бѣдныхъ приходовъ, могутъ отбить охоту, пожалуй, къ повторенію опыта и тамъ, гдѣ дѣйствительно могло бы оно возникнуть и безбѣдно существовать. А потому не слѣдуетъ гнаться за количествомъ открываемыхъ братствъ, а приложить стараніе къ тому, чтобы первыя по времени возникновенія братства заявили себя плодотворною дѣятельностью и тѣмъ пропагандировали дѣло ихъ учрежденія.

Нѣсколько лѣтъ подрядъ на нашихъ епархіальныхъ съѣздахъ обсуждался вопросъ объ учрежденіи сельскихъ братствъ, но читать о фактическомъ ихъ учрежденіи мало приходилось. Не хотѣлось бы вѣрить, что о.о. депутаты послѣдняго съѣзда удовольствуются однимъ лишь „запротоколеніемъ“ обязательности учрежденія братствъ (у насъ на Руси часто и это бываетъ!), а энергично примутся за дѣло, показывая другимъ примѣръ, и мы, если не въ текущемъ то въ будущемъ году на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа прочтемъ о томъ. О, это было бы великимъ шагомъ впередъ!

Въ дѣлѣ возникновенія братствъ нечего ждать помощи со стороны. Вся работа по подготовкѣ населенія къ открытію братствъ должна вестись мѣстными дѣятелями, а эта подготовка въ глухихъ приходахъ можетъ быть весьма продолжительна. Необходимо, чтобы населеніе прониклось сознаніемъ полезности и желательности учрежденія братствъ. Возможно ли будетъ скоро разбудить отъ вѣковой спячки въ глухой деревнѣ, въ иныхъ мѣстахъ сплошь неграмотное населеніе, ничѣмъ неинтересующееся? Рѣчи командированныхъ представителей Епархіальнаго Братства будутъ безполезны, если мѣстное духовенство станетъ ждать, чтобы дѣло само собой сдѣлалось, безъ усилій, трудовъ, безпокойствъ и хлопотъ съ его стороны. Когда дѣло будетъ налажено, тогда, конечно, желательны были бы пріѣзды представителей сосѣднихъ братствъ и городскихъ по случаю мѣстныхъ торжествъ для братскаго привѣтствія, поддержанія общенія и оживленія братской жизни.

Привѣтствуемо и рѣшеніе духовенства принимать дѣятельное участіе въ дѣлѣ улучшенія матеріальнаго благосостоянія прихожанъ. Народъ нашъ, все еще неграмотный и нечитающій ни книгъ, ни періодическихъ изданій, безпомощенъ и самъ еще не въ силахъ безъ посторонней помощи и руководства помочь себѣ. Его темнотой и слѣпотой пользовалось безчисленное множество эксплоататоровъ, но терпѣлъ онъ и отъ собственнаго незнанія и неумѣнія.

Служеніе матеріальному благосостоянію народа, содѣйствуя открытію обществъ, — не есть служеніе мамонѣ — личному обогащенію, но благотвореніе, могущее даже радикально измѣнить положеніе народа. Зная лучшіе способы обработки земли и читая о различныхъ кооперативныхъ организаціяхъ, можетъ ли священникъ, съ отзывчивымъ сердцемъ, оставаться равнодушнымъ и безмолвнымъ зрителемъ созерцательной жизни своихъ духовныхъ чадъ и не пожелать

притти имъ на помощь и повѣдать, какъ и чѣмъ другіе борются съ нуждой.

Свв. апостолы въ первенствующей церкви лично «каждому давали, въ чемъ кто имѣлъ нужду» изъ тѣхъ щедрыхъ приношеній, которыя вѣрующіе «полагали къ ногамъ апостоловъ». Кто же въ деревнѣ, если не священникъ, позаботится и заступится за разныхъ калѣкъ, бездомныхъ и неспособныхъ къ труду? Кто, кромѣ духовенства, въ глуши станетъ толковать крестьянству о культурныхъ учрежденіяхъ? Правда, не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пещись о столахъ (Дѣян. 6, 3); заботу о «столахъ», т. е. матеріальныхъ потребностяхъ народа, слѣдовало бы передать другимъ, чтобы самимъ безпрепятственно «пребывать въ молитвѣ и служеніи слова (ст. 4)», но кому?.. Волей неволей приходится заботиться и о «столахъ» до тѣхъ поръ, пока не найдутся для этого подходящіе люди. Кромѣ того, не должны ли мы «для всѣхъ стать всѣмъ, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ (1 Кор. 4, 22)» отъ увлеченія соціалъ-демократическимъ ученіемъ. Добываніе пропитанія личнымъ трудомъ не помѣшало св. ап. Павлу болѣе другихъ потрудиться „во благовѣстіи". Добрый пастырь, каковымъ быть долженъ каждый, удержится всегда въ должныхъ границахъ и не забудетъ главнѣйшей своей обязанности.

Въ первую очередь нашему крестьянству, живущему отъ земли, нужны свѣдѣнія по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и скотоводства Крестьяне нуждаются не въ одномъ землеустройствѣ, что составляетъ предметъ занятій законодательныхъ учрежденій и правительства, но и въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ и товариществахъ для ознакомленія съ лучшими способами обработки земли, усовершенствованными земледѣльческими орудіями, пріобрѣтенія послѣднихъ и удобрительныхъ туковъ и организаціи сбыта продуктовъ земледѣлія и скотоводства. Деревнѣ необходимы: „командировки" крестьянъ въ мѣста съ высокою хозяйственною культурою для ознакомленія съ новѣйшими способами обработки земли, устройство образцовыхъ хозяйствъ чтобы, наглядно показать убыточность существующаго трехполья и т. д. Знаемъ, что многіе почтенные іереи и притомъ не изъ молодыхъ, полнѣйшіе профаны въ сельскомъ хозяйствѣ, но такимъ пусть придутъ на помощь сосѣди. Кто самъ не свѣдущъ, пусть старается привлечь другихъ къ дѣлу и приглашаетъ свѣдущихъ людей устраивать народныя чтенія пріобрѣтаетъ и распространяетъ доступныя для народнаго пониманія

книги, брошюры и т. д. Гдѣ въ своихъ имѣніяхъ проживаютъ помѣщики и занимаются сельскимъ хозяйствомъ, или имѣются другіе болѣе или менѣе крупные землевладѣльцы, тамъ можно склонять ихъ къ учрежденію сельско-хозяйственныхъ обществъ. А такъ какъ дѣятельность послѣднихъ тѣмъ полезнѣе, чѣмъ значительнѣе денежныя суммы, находящіяся въ ихъ распоряженіи, и чѣмъ болѣе свѣдущихъ людей принимаетъ въ дѣлахъ общества участіе, то само собой понятно, что духовенство и землевладѣльцы нѣсколькихъ сосѣднихъ приходовъ должны объединиться для пользы дѣла. Безъ людей и при малыхъ средствахъ малая и польза будетъ. Вразбродъ дѣйствовать нельзя, нельзя дробить силъ. Такъ оно и дѣлается. Напримѣръ, въ составъ Розеновскаго и Храповичскаго сельско-хозяйственнаго общества вошли землевладѣльцы, священники и крестьяне нѣсколькихъ приходовъ. Во главѣ, естественно, стоятъ мѣстные землевладѣльцы

Учрежденіе ссудо-сберегательныхъ кассъ при церквахъ—дѣло тоже не легкое. Здѣсь нуженъ порядочный основной капиталъ, и попробуйте же его собрать! Вѣдь народъ-то не интеллигенція, свои трудовые гроши прячетъ въ «кубышки», а то можетъ отдать и въ казенную сберегательную кассу, въ банкъ, гдѣ смѣло будутъ лежать въ сохранности до того времени, когда они понадобятся. Отдать въ мѣстную кассу для того, чтобы они раздавались другимъ—рискованно. Требуется нѣкоторая привычка къ общественности и нѣсколько большее довѣріе, чѣмъ то, какое существуетъ у крестьянъ къ лицамъ, стоящимъ у денежныхъ сундуковъ. Этимъ и объясняется, почему всѣ существующія сельскія ссудо-сберегательныя кассы, напр., въ приходахъ Старо-Слободскомъ, Бриговскомъ, Семеновскомъ, Кохановичскомъ, Веляшковичскомъ, Варклянскомъ и др., открыты, учреждены при волостныхъ правленіяхъ. Просматривая публикаціи, кстати сказать, весьма частыя, въ оффиціальной части «Витеб. Губерн. Вѣдом.», оказывается, что въ основаніе ихъ легли мірскія суммы, которыя легко было обратить въ основной капиталъ. Кромѣ того, многіе земскіе начальники,—можетъ быть и не всегда по собственной инициативѣ,—весьма сочувственно относятся къ учрежденію сихъ кассъ и склоняютъ, уговариваютъ къ тому сельскіе сходы, а такъ какъ для этого не требуется собирать членскихъ взносовъ, вообще дѣлать взносовъ для образованія основного капитала, то дѣло улаживается скоро.

Для открытія потребительской лавки и успѣшнаго веденія дѣ-

ла тоже необходимы деньги и свѣдущіе люди. Безъ денегъ и умѣнія не выдержать конкурренціи. Чтобы существовать потребительской лавкѣ въ нашихъ деревняхъ, напримѣръ, Лепельскаго и Дриссенскаго уѣздовъ, богатыхъ еврейскими мѣстечками съ множествомъ лавокъ, населеніе должно быть культурное. И съ открытіемъ лавокъ придется обождать. Въ инородческихъ же уѣздахъ съ рѣдкимъ пра'ославнымъ населеніемъ, кажется, нѣтъ никакой надежды на возникновеніе кооперативныхъ учрежденій: гдѣ взять деньги людей?.. Не разумнѣе ли будетъ въ такихъ мѣстахъ духовенству, не пытаясь создать своихъ собственныхъ, вступить въ мѣстныя общества, дѣйствуя на пользу всего населенія и располагая къ себѣ населеніе и инородческое. Препятствій не предвидится тому, за исключеніемъ развѣ слишкомъ нафанатизированныхъ мѣстностей. Впрочемъ, на мѣстахъ виднѣй, какъ когда поступить.

Учрежденію кооператавныхъ организацій не помогутъ командировки епархіальнымъ братствомъ своихъ представителей. Пока народъ не пойметъ полезность кооперацій, не сознаетъ необходимости дѣйствовать сообща, солидарно, кратковременные наѣзды въ деревню безполезны. Опять же, мѣстнымъ дѣятелямъ нельзя своего дѣла взваливать на другихъ; что должны дѣлать они, того не могутъ сдѣлать пріѣзжіе. Къ тому же, имѣются ли въ распоряженіи епархіальнаго братсгва свѣдущія и опытныя въ семъ дѣлѣ лица? Позволятъ ли имъ служебныя обязанности отлучаться въ глухія деревни? И не разумнѣе ли командировки мѣстныхъ дѣятелей въ тѣ мѣста, гдѣ уже функціонируютъ учрежденія, для нагляднаго ознакомленія съ постановкою дѣла въ нихъ. Наглядности не замѣнятъ никакія, даже самыя обстоятельныя, словесныя разъясненія.

При приходскихъ братствахъ учредить кооперативныя организаціи, повидимому, препятствуетъ и Высочайше утвержденное положеніе о братствахъ (статьи 6 и 1), запрещающее внесеніе въ уставъ правилъ о принудительныхъ взысканіяхъ, предметовъ и занятій, къ кругу ихъ дѣятельности не относящихся, каковыми являются цѣли, преслѣдуемыя кооперативными учрежденіями. Послѣднія придется учреждать самостоятельно съ разрѣшенія гражданскаго начальства. Со стороны послѣдняго препятствій не встрѣтится, но они окажутся въ недостаткѣ денегъ и людей.

Все сказанное не позволяетъ раздѣлять надеждъ оо. депутатовъ на скорое и повсемѣстное возникновеніе братствъ, приходскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и

проч. Гдѣ найдутся люди и деньги, т. е. благопріятныя обстоятельства, тамъ они и возникнутъ, но для этого приходамъ придется объединиться.

Всѣ мы—сельскіе священники и прочіе деревенскіе жители, должны стремиться общими усиліями направить народъ по культурному руслу. Какъ это сдѣлать—покажутъ обстоятельства, не слѣдуетъ только бояться трудовъ и ошибокъ. Одно несомнѣнно: ничего не дѣлая, ничего не достигнемъ. Можно ли бояться препятствій?

При добромъ желаніи многое достижимо. *С. Н. П.*





Лѣтопись Вѣдомостей.

Чествованіе М. Г. Попова, б. секретаря Полоцкой Духовной Консисторіи.

28 декабря члены и канцелярія Полоцкой Духовной Консисторіи чествовали бывшаго секретаря Полоцкой Духовной Консисторіи по случаю назначенія его на должность прокурора Грузино-Имеретинской синодальной Конторы въ Тифлисѣ. Въ этомъ чествованіи принялъ участіе Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, и нѣкоторые изъ почитателей М. Г. Попова изъ духовныхъ лицъ гор. Витебска. Самое чествованіе происходило въ покояхъ Его Преосвященства и состоялось въ слѣдующемъ порядкѣ. Послѣ молитвы и пѣнія „Исполла эти деспота" первенствующій членъ Консисторіи каѳедральный протоіерей Алексѣй Матюшенскій прочелъ съ благословенія Его Преосвященства нижеслѣдующій адресъ чествуемому:

Глубокоуважаемый Митрофанъ Григорьевичъ!

«Волею Божіею и изволеніемъ Высшей Власти.—Вы назначены на высокій и отвѣтственный постъ Прокурора Грузино-Имеритинской Синодальной Конторы и потому должны разстаться съ нами. Выражая чувства удовольствія и радости по

поводу столь высокаго и вполнѣ заслуженнаго Вами вниманія Высшей Церковной Власти, мы въ то же время не можемъ при разлукѣ съ Вами не выразить и чувствъ скорби, такъ какъ за 15 лѣтъ служенія съ Вами, Вы успѣли пріобрѣсти себѣ общую любовь и глубокое уваженіе. Для насъ навсегда останутся памятными Ваши исполненныя чувствомъ христіанскаго братолюбія отношенія къ сослуживцамъ и подчиненнымъ. А Ваша доброта и снисходительность къ ошибкамъ и слабостямъ подчиненныхъ многихъ изъ нихъ заставитъ поминать Васъ въ своихъ молитвахъ, такъ какъ многіе изъ нихъ, благодаря этой снисходительности и Вашему долготерпѣнію, укрѣпились въ добрыхъ навыкахъ и пріучились къ должному отношенію и исполненію своихъ служебныхъ обязанностей.

Чувства искренняго уваженія и любви къ Вамъ собрали насъ сюда въ Архипастырскіе покои, чтобы почтить Васъ. Присутствіе среди насъ Архипастыря показываетъ, что и онъ раздѣляетъ наши общія чувства и уваженія къ Вамъ

Зная однако, на какой трудный и даже опасный въ настоящее время постъ Вы отправляетесь, мы выражаемъ молитвенныя благопожеланія, чтобы Господь сохранилъ Васъ цѣлымъ и невредимымъ для блага Церкви, родины Вашей и семьи. Какъ знакъ молитвенныхъ нашихъ пожеланій примите этотъ святой образъ Христа Спасителя, заступленіемъ Котораго и да управитъ Господь Вашъ путь къ новому мѣсту служенія».

По прочтеніи адреса и. об. ключаря каѳедральнаго собора старѣйшій членъ Консисторіи протоіерей Василій Говорскій передалъ Его Преосвященству художественную икону Спасителя въ серебряно позолоченной ризѣ и Владыка благословилъ ею Митрофана Григорьевича, пожелавъ ему добраго пути. Тронутый до слезъ М. Г. благодарилъ Владыку и всѣхъ сослуживцевъ за ихъ признательность и любовь къ нему. Послѣ прочтенія молитвы «Отче нашъ» всѣми собравшимися была предложена трапеза, на которой первый тостъ Митрофану Григорьевичу провозгласилъ Преосвященнѣйшій Архипастырь. Въ своемъ тостѣ Владыка отмѣтилъ добрыя качества М. Г. Попова, какъ секретаря Консисторіи: его умѣніе держать въ секретѣ всѣ проекты Преосвященнаго, направленные ко благу управляемой имъ паствы до проведенія ихъ въ жизнь, прекрасное знаніе М. Г. духовныхъ и свѣтскихъ законовъ и его благожелательность, при которыхъ Преосвященный былъ всегда покоенъ, что ничего противозаконнаго по Консисторіи допущено не будетъ. Въ виду этого потеря М. Г. Попова, какъ секретаря для меня,—говорилъ Владыка,—не легка и только мысль о томъ, что М. Г. получилъ высшее назначеніе и на мѣсто, гдѣ особенно нуженъ человѣкъ съ его качествами, радуетъ его. Выражая увѣренность что на новомъ мѣстѣ служенія М. Г. стяжаетъ себѣ любовь и уваженіе. Владыка въ заключеніе тоста пожелалъ ему успѣха и долгоденствія а т. кже скорѣйшаго возвращенія въ Россію на болѣе высокій постъ. Отвѣтомъ на это пожеланіе было дружеское многолѣтіе, пропѣтое собравшимися.

Послѣ Владыки сказалъ тостъ каѳедральный протоіерей, въ которомъ отмѣтилъ добрыя качества М .Г. какъ человѣка и христіанина, особенно обнаруженныя въ его братолюбіи даже по от-

ношенію къ падшимъ братіямъ сослуживцамъ и его отзывчивость ко всѣмъ ихъ нуждамъ. Въ заключеніе онъ также пожелалъ М. Г. скорѣйшаго возвращенія въ Россію. Настоятель Маркова монастыря архимандритъ Пантелеймонъ отмѣтилъ любовь къ М. Г. монастырскихъ братій и сестеръ, которыми о немъ проливаются слезы. Ректоръ семинаріи протоіерей Е. Овсянниковъ отчеркнулъ особенную тонкость души М. Г., его нѣжность и благожелательность ко всѣмъ, качества, которыя онъ подмѣтилъ въ М. Г. за два года своей дружбы съ нимъ. Говорилъ тостъ и и. об. секретаря А. И. Смирновъ отъ лица канцеляріи; въ своемъ тостѣ онъ отмѣтилъ особое умѣніе М. Г. руководить подчиненными, свящ. Ѳ. Борнуковъ отъ лица миссіи и единовѣрія благодарилъ М. Г. за его всегдашнее сочувствіе къ той и другому, свящ. К. А. Вышелѣсскій отмѣтилъ заботы М. Г. о бѣдныхъ гор. Витебска, потерявшихъ въ лицѣ М. Г. благотворителя и указалъ на необыкновенную деликатность и честность М. Г., о. П. Гальковскій, членъ Консисторіи, отмѣтилъ сочувствіе М. Г. монархической организаціи союза русскаго народа и пожелалъ, чтобы это сочувствіе М. Г. сохранилось на далекой сторонѣ, гдѣ оно особенно нужно.

Послѣ этихъ тостовъ каѳедральный протоіерей А. Матюшенскій провозгласилъ тостъ за благостнѣйшаго Архипастыря, принявшаго участіе въ этой прощальной трапезѣ и предоставившаго для нея свои покои и тѣмъ сдѣлавшаго великое удовольствіе для всѣхъ ея участниковъ, а для чествуемаго—одно изъ самыхъ счастливѣйшихъ дней пребываній его въ Полоцкой епархіи. Выражая отъ лица всѣхъ участниковъ трапезы благодарность за рѣдкостную отзывчивость Владыки, о. протоіерей пожелалъ ему многихъ лѣтъ служенія на благо церкви Полоцкой. Девятикратное дружное многолѣтіе было отвѣтомъ на этотъ тостъ. Въ заключеніе ко всѣмъ присутствующимъ обратился съ благодарственной рѣчью М. Г. Поповъ, въ которой выразилъ наполнявшіе его душу чувства и благодарилъ всѣхъ за любовь къ нему и снисходительность приписавшихъ ему слишкомъ много такихъ добрыхъ качествъ, о которыхъ онъ и не подозрѣвалъ. Этимъ закончилось чествованіе Митрофана Григорьевича.

Несомнѣнно на всѣхъ участниковъ трапезы это дружное задушевное чествованіе произвело самое отрадное впечатлѣніе. Несомнѣнно, что чествуемый заслужилъ это. Достаточно сказать, что за время своего служенія М. Г. Поповъ изъ числа своихъ подчиненныхъ столоначальниковъ выпустилъ трехъ секретарей консисторіи

съ семинарскимъ образованіемъ: Томской г. Автухова, Якутской Е. С. Пашина и Тобольской Я. П. Аѳанасьева. Не мало изъ канцеляристовъ М. Г. Попова служатъ и по другимъ учрежденіямъ и вспоминаютъ его съ благодарностью. Для Полоцкой Консисторіи переходъ М. Г. Попова—великая и трудно вознаградимая потеря. Счастливаго пути дорогому сослуживцу и доброму начальнику.

Участникъ чествованія.

Новый храмъ въ с. Язно-Пятницкомъ и торжество его освященія.

Въ жизни Язно Пятницкаго прихода 18 октября останется надолго незабвеннымъ: въ этотъ день, при теплой солнечной погодѣ и небывало огромномъ стеченіи народа, сонмомъ 15 священниковъ съ двумя діаконами, во главѣ съ о. настоятелемъ Невельскаго Св.-Преображенскаго монастыря архимандритомъ Порфиріемъ, совершено освященіе новаго приходскаго храма въ честь иконы Пресв. Богородицы, именуемыя „Казанскія".—Деревянный храмъ выстроенъ въ видѣ Креста, въ длину и вышину имѣетъ по 13 саж., въ ширину 7 саж.

Мысль о построеніи этой церкви возникла 17 лѣтъ тому назадъ, когда пишущему эти строки, суждено было поступить священникомъ въ с. Язно Пятницкое. Ветхость и особенно малопомѣстительность стараго храма годъ отъ году при увеличивающемся количествѣ молящихся изъ своего, а отчасти и сосѣднихъ (Неведрянскаго, Заборьевскаго приходовъ по близости нахожденія деревень этихъ приходовъ къ Язну), заставляли серьезно думать о построеніи новой церкви или, въ крайнемъ случаѣ, о расширеніи старой. Но бѣдность и малочисленность прихожанъ и общее ихъ желаніе, во избѣжаніе непосильныхъ расходовъ по построенію новаго храма, расширить старую церковь, заставляли волей-неволей отложить пока благое намѣреніе о возведеніи новаго храма въ долгій ящикъ и придумывать способъ выйти изъ нежелательнаго положенія относительно расширенія старой церкви. Первоначально удалось склонить крестьянъ продолжить на неопредѣленное время положенный ими въ 1891 г. 50 к. взносъ на устройство иконостаса въ старую церковь, чтобы, когда наберется потребная сумма, начать капитальный ремонтъ старой церкви. Здѣсь въ тайнѣ была другая мысль: когда соберется болѣе или менѣе

солидная сумма, поставить вопросъ въ желанномъ для меня смыслѣ, т. е. о необходимости строить новый храмъ вмѣсто ремонта стараго. Совмѣстно съ этимъ начались усиленные поиски частныхъ жертвователей. Первою отозвалась прежняя благотворительница Язненскаго прихода, дочь тайнаго совѣтника Вѣра Михайловна Жуковская (еще въ 1891 г. отпустившая на построеніе Язно-Пятницкой церк.-приход. школы 500 р.), приславшая въ 1897, 98, 99 и 1900 г.г. 400 р. Эти деньги съ жертвою Московской благотворительницы О. Н. Волковой, сослужили большую службу въ поворотѣ вопроса съ расширенія старой церкви на построеніе новой. Помогло здѣсь и другое обстоятельство: въ 1900 г. судилъ мнѣ Господь, путемъ частныхъ пожертвованій, пріобрѣсти колоколъ въ 40 пуд. Колокольня старой церкви была слишкомъ неудобна для этого колокола, а перестройка ея вызывала новые расходы. Создалось положеніе о необходимости чуть ли не полной перестройки старой церкви и солидной на это денежной затраты. Къ этому времени двумя сборщиками (Карповымъ и Моисеевымъ) по сборнымъ книжкамъ было доставлено въ кассу приходскаго попечительства около 300 руб. Въ общемъ итогѣ къ 1902 г. было уже 1300 р. Дѣло стало на болѣе твердую почву и въ этомъ же 1902 г. прихожане согласились увеличить свою плату на церковь съ 50 к. до 1 р. Съ тѣхъ поръ желаніе видѣть у себя просторный новый храмъ, вмѣсто ветхаго и тѣснаго, сталъ завѣтною мечтою всѣхъ прихожанъ. Дѣло пошло скорымъ шагомъ. По возбужденіи ходатайства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о построеніи новой деревянной церкви, столоначальникомъ Консисторіи П. В. Фашевскимъ были составлены планъ и смѣта на церковь въ суммѣ 1575 р. 13 к. (безъ лѣса) и одновременно съ этимъ возбуждено другое ходатайство объ отпускѣ дарового казеннаго лѣса. Для ускоренія дѣла пришлось побывать въ Смоленскѣ въ Управленіи Госуд. Имуществами, гдѣ, къ великому прискорбію, узналъ я, что отпускъ дарового лѣса сомнителенъ; впрочемъ посовѣтовали тамъ возбудить новое ходатайство о крайней необходимости дарового отпуска всего потребнаго на церковь лѣса. Отечески участливое отношеніе къ нашей общей бѣдѣ Его Преосвященства, возбудившаго по просьбѣ попечительства новое ходатайство предъ Смоленскимъ Управленіемъ о даровомъ отпускѣ лѣса, возымѣло силу и вотъ 21 мая 1907 г. Указомъ Консисторіи объявлено о безплатномъ отпускѣ 850 сосновыхъ пней изъ Язненской казенной дачи на построеніе желаннаго храма. Правда, изъ этого количества, по причинѣ крайней недобросовѣстности казеннаго объѣздчика Пузыни около 200 пней оказалось почти негодными къ употребленію. Чрезъ это

создались новыя хлопоты: пришлось обращаться съ просьбою къ частнымъ благотворителямъ о пожертвованiи лѣса. Къ нашей вопiющей нуждѣ, по присущей добротѣ и благорасположенiю, пришелъ на помощь мѣстный землевладѣлецъ достопочтеннѣйшiй Александръ Евгеньевичъ Жуковскiй, подарившiй 100 сосенъ. Къ этому лѣсу, по неотступной просьбѣ моей добавлено разными лицами еще около 100 пней. (Достойно вниманiя, что на это дѣло откликнулся владѣлецъ имѣнiя Даниленокъ Мих. Стан. Камiонко католикъ, подарившiй 10 сосновыхъ пней). Однако всего этого лѣса оказалось недостаточно и пришлось еще прикупить его на 55 р. и отдать на благое дѣло свои собственныя годами накопленныя доски около 50 штукъ.

Въ серединѣ декабря 1907 г. попечительствомъ и временно-строительнымъ комитетомъ Язно-Пятницкой церкви было заключено съ Рижскимъ цехокладифомъ и мастеромъ строителемъ М. И. Брандтомъ условiе на постройку новаго деревяннаго храма, по смѣтѣ и плану церкви въ с. Поддубьѣ, Витебскаго уѣзда. Но такъ какъ по указанному плану церковь показалось слишкомъ низкою, особенно колокольня и куполъ, то рѣшено было поднять весь корпусъ храма на полтора аршина, алтарь около 2-хъ аршинъ, а колокольню и куполъ около сажени. Сверхъ того, постановлено устроить входную дверь въ алтарь чрезъ ризницу съ крыльцомъ при ней; надъ входною изъ притвора—стеклянною дверью—помѣстить хоры съ рѣзнымъ барьеромъ, а надъ алтаремъ устроить небольшой куполъ. Внутреннiя стѣны храма не тесать, а обшить досками; амвонъ, вмѣсто прямого о трехъ ступеняхъ, сдѣлать полуциркулемъ съ четырьмя ступенями; наружныя стѣны, вмѣсто охры выкрасить бѣлилами, а внутри стѣны вмѣсто клеевыхъ выкрасить минеральными аквалитными красками, бѣлую жесть на куполахъ замѣнить оцинкованнымъ желѣзомъ. По смѣтѣ церковь исчислена въ 6575 р. 13 к. За эту цифру съ добавленiемъ около 250 р. за сверхсмѣтныя работы и взялся М. И. Брандтъ строить нашъ храмъ.

Рубка лѣса производилась въ концѣ 1907 г. и въ началѣ 1908 г. По причинѣ многоснѣжности не малое количество бревенъ было завалено снѣгомъ и оставалось въ лѣсу до колеснаго пути. Камень вывезенъ зимою и весною. Заготовочныя работы по постройкѣ, какъ-то: пилка тесу, колка камня и др. начались въ апрѣлѣ, а кладка фундамента—въ концѣ мая. Дѣло пошло весьма успѣшно: къ iюлю фундаментъ былъ готовъ и начата рубка стѣнъ. 8 iюля 1908 г., при множествѣ богомольцевъ, 7-ю священниками съ дiакономъ была совершена закладка новой церкви. Съ того времени, благодаря больш-

му числу рабочихъ рукъ, постройка двигалась очень быстро и къ концу октября были водружены вызолоченные на морданъ кресты. Прочность работы и чистота рубки обращали вниманіе всѣхъ посѣщавшихъ постройку; рубка въ углахъ прямо столярная, будто комодъ или шкафъ, такъ плотно и аккуратно.

Выстроенный вчернѣ храмъ былъ забитъ досками въ окнахъ и дверяхъ, при чемъ внутри его сложенъ былъ на зиму весь заготовленный матеріалъ. Во избѣжбніе излишнихъ расходовъ по задѣлкѣ жестью пола на колокольнѣ въ слѣдующемъ году, когда пришлось бы вызывать новыхъ кровельныхъ мастеровъ, рѣшено было теперь перенести большой 40-пудовый колоколъ на новую колокольню, что и удалось сдѣлать 25 октября.

Высокій обширный храмъ привлекъ вниманіе всѣхъ прихожанъ. Этимъ обстоятельствомъ воспользовался я и, на сходѣ 24 сентября, убѣдилъ ихъ дать приговоръ, въ продолженіи четырехъ лѣтъ, платить по 1 руб. съ надѣла земли на устройство новаго иконостаса (всего 1500 руб.). Создали новые хлопоты, по части розысканія мастеровъ и дуба, чтобы на мѣстѣ изготовить иконостасъ, ибо за такую цифру по Петербургскимъ и Московскимъ цѣнамъ изготовить хорошій иконостасъ невозможно. Дубъ купленъ у барона Рокасовскаго за 60 руб., мастера нашлись среди прихожанъ, розыскать позолотчиковъ помогъ Велижскій иконостасный мастеръ И. І. Косенецъ; восемь иконъ нижняго яруса заказаны учительницѣ рисованія при Витебскомъ женскомъ духовномъ училищѣ Н. І. Костко; прочія иконы написалъ С. И. Лавровскій — (контролеръ акцизнаго управленія—окончившій духов. семинарію). Весь иконостасъ обошелся въ 1550 р.

Наступила весна 1909 г. и работы по обшивкѣ наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ храма быстро пошли впередъ. Умѣлые Велижскіе плотники скоро показали дѣло, въ серединѣ іюля почти всѣ плотничьи и столярныя работы были окончены, а также въ мѣстахъ поврежденій исправленъ фундаментъ (изъ колотого камня) и сдѣлана облицовка его цементомъ. Теперь начались малярныя работы. Первоначально выкрашена мѣдянкою крыша, затѣмъ, согласно смѣты и договора церковь покрашена снаружи и внутри. Панели внутри храма на 2 аршина въ высоту, двери, арки, рамы оконныя, рѣшетки, полъ въ алтарѣ съ амвономъ и клиросами, а также хоры покрашены масляными красками, а стѣны, потолки, какъ сказано выше, аквалитными, перв ле свѣтло-розоваго, а

послѣдніе небеснаго цвѣта, при чемъ въ главномъ куполѣ наведены аллюминіевымъ порошкомъ звѣздочки, весьма эффектныя при ночномъ освѣщеніи. По причинѣ дождей, бывшихъ во 2-й половинѣ іюля и началѣ августа, работы по покраскѣ церкви затянулись. Теплые солнечные дни второй половины августа, а также прекрасные дни сентября дали возможность съ полнымъ успѣхомъ окончить всѣ работы. Уравненіе площади вокругъ церкви произведено самими прихожанами; труда было не мало, но свободное осеннее время дало возможность привести церковную площадь въ исправность. За работы по уравненію церковной площади съ подряда просили 400 руб.

О днѣ освященія храма прихожане сосѣднихъ церквей были оповѣщены чрезъ своихъ священниковъ недѣли за двѣ. Трудно было расчитывать на благопріятную погоду въ такую позднюю осеннюю пору. Но, сверхъ всякаго ожиданія ко дню торжества нашего погода разыгралась теплая, солнечная. Наканунѣ народъ съ полдня началъ наполнять окрестности села, а ко времени всенощной его было, вѣроятно, не менѣе тысячи. Вмѣстѣ съ богомольцами начало съѣзжаться и духовенство. Прибылъ о. архимандритъ Порфирій со своимъ іеродіакономъ Ѳеодоритомъ. Къ соборному служенію собралось еще 12 священниковъ и діаконъ Неведрянской церкви М. Ляшкевичъ. Въ 6 ч вечера ударомъ въ колоколъ извѣщались богомольцы о началѣ торжества. Церковь была снаружи иллюминована разноцвѣтными фонарями, а внутри освѣщена двумя паникадилами и множествомъ свѣчей и лампадъ. Священникомъ Жеребычской церкви о. Л. Кисселемъ съ іеродіакономъ Ѳеодоритомъ началось служеніе всенощной, по чиноположенію, посреди храма. Пѣлъ мѣстный церковный хоръ подъ управленіемъ и. д. псаломщика В. В. Пясковскаго. Несказанно пріятно и отрадно было слышать первое служеніе въ просторномъ и благолѣпномъ храмѣ. Особенно изященъ и красивъ дубовый полированный иконостасъ съ прекрасною живописью и обильной позолотою по рѣзьбѣ, колоннамъ, рамамъ, карнизамъ и др. предметамъ. Соединеніе дуба съ позолотою, при сильномъ свѣтѣ свѣчей и лампъ, производило отрадно-чарующее впечатлѣніе; не думалось, что молишься въ церкви бѣднаго захолустнаго села; въ воображеніи рисовался прекрасный городъ и одинъ изъ его богатыхъ храмовъ. На литію вышли о. архимандритъ и съ нимъ 12 священниковъ, а именно: Ракитинской церкви С. Квятковскій, Неведрянской—І. Завилейскій, Горбачевской—І. Габовичъ, Топорской—В. Блажевичъ, Гультяевской—Ѳ. Серебрениковъ, Бононьской—В. Савицкій, Кубецкой—М. Ширкевичъ, Чернецовской—Г. Вышелѣсскій, Песчан-

ской—В. Безроднинъ, Ловецкой—Н. Просперскій, Гультяевской—М. Щербаковъ и въ сопровожденіи двухъ діаконовъ и посошника. Служеніе о. архимандрита въ нашемъ глухомъ селѣ, гдѣ болѣе 23 лѣтъ не было Епископа, произвело большое впечатлѣніе: многіе думали, что это Преосвященный. Умилительное служеніе всенощной съ участіемъ о. архимандрита производило пріятное настроеніе. Толпы молящихся устремляли взоры въ сторону священнослужителей, гдѣ величаво выдвигалась благообразная и кроткая фи ура о. Порфирія въ мантіи съ бѣлою блестящею митрою на головѣ и жезломъ въ рукахъ. Громко и отчетливо выливались слова молитвенныхъ прошеній изъ устъ о. іеродіакона, все распологало къ молитвѣ. Но вотъ окончилась литія и всѣ священнослужители въ порядкѣ подвинулись къ амвону. О. архимандритъ освятилъ предлежащіе хлѣба, пшеницу, вино и елей; священники удалились въ средину алтаря, а на клиросѣ раздалось пѣніе «Слава въ вышнихъ Богу» предъ шестопсалміемъ. Храмъ все болѣе и болѣе наполнялся, такъ что къ выходу на величаніе здѣсь было уже тѣсно. Выходъ на полелей былъ въ прежнемъ (литейномъ) порядкѣ, только о. архимандритъ облачился въ фелонь. Посреди храма была поставлена ольшихъ размѣровъ хорошаго письма храмовая икона Казанской Божіей Матери, украшенная вѣнкомъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Дружно и мощно изъ устъ священнослужителей раздалось „величаніе", пропѣтое одинъ разъ хоромъ, который затѣмъ пѣлъ, по случаю воскреснаго дня, „Благословенъ еси, Господи", «Ангельскій соборъ». Кажденіе совершалъ о. архимандритъ въ сопутствіи іеродіакона, онъ же единолично помазывалъ священнымъ елеемъ всѣхъ богомольцевъ. Служеніе окончилось въ 11 час. вечера. Богомольцамъ объявлено собираться на слѣдующій день къ ранней литургіи въ 8 час. утра въ старую церковь. Участвовали въ служеніи ранней литургіи священники церквей: Жеребычской—Л. Киссель, Топорской—В. Блажевичъ, Гультяевской—Ѳ. Серебрениковъ и М. Щербаковъ, Кубецкой—М. Ширкевичъ и два діакона, изъ которыхъ одинъ—Ляшкевичъ съ приготовленіемъ. Во время запричастна произнесена настоятелемъ церкви поученіе о загробной участи праведниковъ и грѣшниковъ, по поводу чтенной на литургіи притчѣ „о богатомъ и Лазарѣ". Къ 10 час. литургія окончилась и все, участвовавшее въ служеніи литургіи, духовенство съ крестнымъ ходомъ, при звонѣ во всѣ колокола отправились къ новому храму, гдѣ къ этому времени была сдѣлана торжественная втрѣча о. архимандриту, который по облаченіи со священниками церквей: Ракитинской—С. Квятковскимъ, Неведрянской—І. Завилейскимъ, Горбачевской—І. Габовичемъ, Чернецовской—І. Вышелѣсскимъ, Бононьской—

В. Савицкимъ, Песчанской—В. Безроднинымъ, Долысской--П. Вышелѣсскимъ, Ловецкой—Н. Просперскимъ въ сопровожденіи іеродіакона Θеодорита вышелъ съ крестнымъ ходомъ, изъ новой церкви на встрѣчу крестному ходу изъ старой церкви. По прибытіи въ новый храмъ общимъ сонмомъ священнослужителей совершено освященіе воды, послѣ чего, чрезъ царскія врата, внесенъ былъ въ алтарь столикъ со всѣми принадлежностями для освященія. Предстоятель началъ чинъ освященія престола. Хоръ запѣлъ псалмы. Въ положенное время совершенъ крестный ходъ въ старую церковь за св. Антиминсомъ. Стройными рядами, при развѣвающихся отъ вѣтра и блестящихъ на солнцѣ крестахъ, металлическихъ хоругвяхъ и иконахъ о. архимандритъ и духовенство . послѣдовали за св. мощами. При выходѣ изъ храма на высокомъ главномъ церковномъ крыльцѣ открылась прекрасная понарама: вся огромная площадь вокругъ церкви и окрестности села, а также противоположный берегъ озера, чрезъ которое устроенъ паромъ сплошь усѣяны были народомъ, въ пестрыхъ праздничныхъ костюмахъ. Поромъ и нѣсколько лодокъ были переполнены людьми. Густой толпой на всемъ $^1/_4$-верстномъ разстояніи сопровождалась торжественная процессія, при стройномъ пѣніи церковнымъ хоромъ положенныхъ тропарей. Наконецъ прибыли въ старую церковь и, чрезъ раскрытыя царскія врата, вошли въ алтарь, гдѣ на св. престолѣ на дискосѣ лежалъ св. Антиминсъ; возложивъ его на главу о. предстоятель и всѣ сослужащіе іереи и діаконы послѣдовали въ обратный путь. Тѣ же толпы народа и тотъ же порядокъ. Обошедши вокругъ новаго храма съ кропленіемъ св. водою стѣнъ его хоругвеносцы и хоръ послѣдовали внутрь церкви, а священнослужители остались въ притворѣ предъ закрытыми стеклянными дверями; св. Антиминсъ былъ поставленъ на столикъ; послѣ послѣдняго возглашенія «Господь силъ Той есть Царь Славы» все шествіе, при пѣніи хоромъ сихъ словъ, направилось въ алтарь, гдѣ и оконченъ чинъ освященія. Предъ литургіей настоятелемъ церкви изустно произнесено слово о значеніи храма, какъ мѣста особеннаго присутствія Божія и о богоугодности усердныхъ жертвъ, приносимыхъ въ пользу его; затѣмъ выражена благодарность всѣмъ такъ или иначе принявшимъ участіе въ дѣлѣ созиданія священнаго храма. Въ служеніи литургіи въ новоосвященномъ храмѣ приняли участіе о. архимандритъ и 8 священниковъ съ двумя діаконами. Небывалая торжественность богослуженія, при большомъ числѣ служащихъ и прекрасномъ хоровомъ пѣніи, видимо, приводило въ умиленіе молящихся; на глазахъ многихъ были видны слезы. Во время запричастна благочиннымъ 2-го Витебскаго округа священникомъ Л. Кисселемъ экспромптомъ было произнесено

поученіе «о значеніи молитвы вообще и церковной въ частности и о необходимости усерднаго посѣщенія церковныхъ службъ». Прекрасно произнесенная живая понятная проповѣдь о. Леонида произвела прекрасное впечатлѣніе на слушателей. Послѣ литургіи о. архимандритъ съ 14 священниками и 2 діаконами предъ иконою Казанской Божіей Матери былъ совершенъ молебенъ а въ концѣ его провозглашены многолѣтія: ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду и Преосвященному Епископу Серафиму; затѣмъ причту, прихожанамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Дружнымъ хоровымъ пѣніемъ „Многая лѣта" при праздничномъ колокольномъ трезвонѣ, закончилось наше религіозное торжество, и народъ, послѣ цѣлованія креста, мало по малу очистилъ храмъ и его площадь. Богослуженіе окончилось въ 3 часа пополудни.

По возвращеніи изъ храма всѣ священно-и церковно-служители раздѣлили трапезу въ моемъ домѣ. Первый тостъ за здравіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА былъ возглашенъ мною и покрытъ дружнымъ „ура". Вторая заздравица за любимаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима также мною была возглашена и въ отвѣтъ на нее всѣми пропѣто „многая лѣта". Затѣмъ возглашались тосты за о. архимандрита Порфирія, которому въ этотъ день исполнилось 17-лѣтіе пребыванія въ монашествѣ. Въ дальнѣйшихъ дружескихъ рѣчахъ сказанныхъ священниками Л. Кисселемъ, М. Ширкевичемъ, І. Габовичемъ, І. Завилейскимъ, В. Блажевичемъ и др. было высказано не мало лестнаго по адресу хозяина, который 17 лѣтъ прожилъ въ бѣдномъ приходѣ и дождался исполненія своей завѣтной мечты—построенія храма. Въ половинѣ 6-го часа начался благовѣстъ къ вечернѣ, въ концѣ которой всѣмъ духовенствомъ, участвовавшимъ въ освященіи храма былъ поочередно прочитанъ акафистъ Казанской Божіей Матери. На слѣдующій день, по случаю тезоименитства приснопамятнаго протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго, о. архимандритомъ и священниками В. Савицкимъ и М. Щербаковымъ, съ участіемъ іеродіакона Θеодорита, была отслужена заупокойная литургія, а затѣмъ вселенская панихида, на которую, кромѣ служащихъ, вышли священники: С. Квятковскій, І. Габовичъ, Л. Киссель и М. Ширкевичъ.

Теперь считаю своимъ священнымъ долгомъ принести искреннюю благодарность: Вѣрѣ Михайловнѣ Жуковской и ея племяннику Александру Евгенье-

вичу Жуковскому; строителю церкви М. И. Брандту; Надеждѣ Іосифовнѣ Костко и Сергѣю Ивановичу Лавровскому.

Щедрый даръ Вѣры Михайловны (500 р.) и сердечное расположеніе и отзывчивость къ насущнымъ нуждамъ храма Александра Евгеньевича дорого цѣнятся мною и моими прихожанами. Живите счастливо, радуйтесь и радуйте другихъ своимъ сердечнымъ отношеніемъ къ нуждамъ просящихъ.

Мартину Ивановичу Брандту желаю долго и съ успѣхомъ подвизаться въ дѣлѣ храмоздательства. Благодаря его добросовѣстному отношенію къ принятому дѣлу, во все время постройки церкви, не было у насъ съ нимъ недоразумѣній и все, что шло къ благолѣпію храма, исполнялось имъ безъ пререканій. Обычное явленіе сходиться, при заключеніи условія, друзьями и расходиться при концѣ дѣла врагами, у насъ не имѣло мѣста.

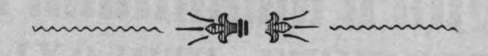
Надежда Іосифовна Костко, изготовившая за совершенно ничтожную цѣну (по 15 р.) 8 большихъ иконъ для нижняго яруса въ новый иконостасъ, своимъ трудомъ принесла великій даръ въ бѣдную Язненскую церковь и навѣки оставила добрую память въ сердцахъ тѣхъ прихожанъ, которые любятъ храмъ Божій и заботятся о благолѣпіи его. Отъ себя и своихъ прихожанъ приношу ей сердечное спасибо.

Добраго и сердечно-любящаго товарища Сергѣя Ивановича Лавровскаго за его усердный, мало нами оплаченный трудъ, по написанію 16 иконъ въ верхній ярусъ иконостаса и царскія врата, отъ души благодарю. Красуются въ Язненскомъ храмѣ, радуя взоры молящихся, его прекрасныя иконы и долго будутъ поминать его богомольцы, созерцая красоту трудовъ его.

Въ заключеніе хочу сказать, что тяжелый трудъ построенія Язненскаго храма усиливался вслѣдствіе недостатка наличныхъ средствъ для расчета съ подрядчикомъ и другими мастерами. Не хватило 2530 руб., которые пришлось мнѣ добывать потомъ и кровью въ счетъ будущихъ поступленій изъ Шалаховскаго волостного правленія, послѣдній взносъ которыхъ кончится лишь въ 1912 г. Не лишнимъ будетъ сказать, что при продажѣ 4% Государ. ренты Попечительство потеряло около 500 руб. Правда, какъ бы въ возмѣщеніе этой утраты, изъ «фонда помощи бѣднымъ церквамъ» выдано 100 руб.

Великъ и тяжелъ трудъ храмоздательства, но онъ пріятенъ, если видишь продуктивность его. Лично для меня каждый день во время возведенія храма приносилъ все новую и новую радость, а вѣнецъ начатаго дѣла сторицею вознаградилъ за все. Дай Богъ и каждому радоваться тою радостію, какою радуюсь я при входѣ въ новый Язненскій храмъ, созерцая красоту и величіе его.

Благочинный 3-го Невельскаго округа
священникъ *Николай Савицкій.*



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 3 января 1910 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

По ошибкѣ типографіи пропущена послѣдовавшая на открытомъ письмѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго слѣдующаго содержанія:

Призываю духовенство съ усердіемъ отнестись къ этому предложенію.